



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 194 (XXXVIII) — Nr. 772

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 11 septembrie 2026

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
ACTE ALE SENATULUI			
119. — Hotărâre referitoare la propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind rezervarea multimodală și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 80/2009 — COM (2026) 231 final	2	Fiscală nr. 1.699/2021 pentru aprobarea formularelor de înregistrare fiscală a contribuabililor și a tipurilor de obligații fiscale care formează vectorul fiscal	10–12
120. — Hotărâre referitoare la propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind emiterea biletelor de tren — COM (2026) 232 final....	2–3	1.075. — Ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală privind modificarea și completarea Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 587/2016 pentru aprobarea modelului și conținutului formularelor utilizate pentru declararea impozitelor și taxelor cu regim de stabilire prin autoimpunere sau reținere la sursă	13
121. — Hotărâre referitoare la propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) 2021/782 în ceea ce privește protecția călătorilor care dețin bilete unice — COM (2026) 233 final	3	1.818. — Ordin al ministrului afacerilor externe pentru publicarea Rezoluției Consiliului de Securitate al ONU 2827 (2026)	14
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 131 din 17 februarie 2026 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 83 alin. (3) teza finală din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor	4–6	ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI	
Decizia nr. 221 din 12 martie 2026 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 340 alin. (1) din Codul de procedură penală	7–9	24. — Circulară privind lansarea în circuitul numismatic a unei bancnote aniversare pentru colecționare cu valoare nominală de 100 lei, cu tema <i>Eugeniu Carada, întemeietorul Băncii Naționale a României — 190 de ani de la naștere</i> și a unei coli speciale formate din 4 bancnote aniversare pentru colecționare cu valoare nominală de 100 lei, cu tema <i>Eugeniu Carada, întemeietorul Băncii Naționale a României — 190 de ani de la naștere</i>	15–16
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
1.074. — Ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală privind modificarea Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare			

ACTE ALE SENATULUI**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****SENATUL****HOTĂRÂRE**

**referitoare la propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului
privind rezervarea multimodală și de abrogare
a Regulamentului (CE) nr. 80/2009 — COM (2026) 231 final**

În temeiul dispozițiilor art. 67 și ale art. 148 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată, precum și ale Protocolului nr. 2 privind aplicarea principiilor subsidiarității și proporționalității, anexat Tratatului de la Lisabona de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene, semnat la Lisabona la 13 decembrie 2007, ratificat prin Legea nr. 13/2008,

în baza Raportului Comisiei pentru afaceri europene nr. LXII/262 din 3.09.2026,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Senatul României constată că propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind rezervarea multimodală și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 80/2009 — COM (2026) 231 final respectă principiul subsidiarității și proporționalității.

Art. 2. — Senatul României:

1. consideră că:

a) propunerea de regulament are în vedere facilitarea utilizării serviciilor feroviare și sprijinirea dezvoltării unei piețe mai accesibile și mai transparente pentru pasageri;

b) partajarea de către furnizorii de servicii de călătorie a datelor de transport va permite consumatorilor să planifice și să rezerve cu ușurință călătorii care combină mai multe moduri de transport (tren, autobuz, avion) pe o singură platformă;

2. susține obiectivele prezentei propuneri de a asigura condiții echitabile pe piața distribuției de bilete, facilitând astfel integrarea rețelelor europene de transport.

Art. 3. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 8 septembrie 2026, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE SENATULUI**MIRCEA ABRUDEAN**

București, 8 septembrie 2026.

Nr. 119.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI**SENATUL****HOTĂRÂRE**

**referitoare la propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului
privind emiterea biletelor de tren — COM (2026) 232 final**

În temeiul dispozițiilor art. 67 și ale art. 148 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată, precum și ale Protocolului nr. 2 privind aplicarea principiilor subsidiarității și proporționalității, anexat Tratatului de la Lisabona de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene, semnat la Lisabona la 13 decembrie 2007, ratificat prin Legea nr. 13/2008,

în baza Raportului Comisiei pentru afaceri europene nr. LXII/261 din 3.09.2026,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Senatul României constată că propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind

emiterea biletelor de tren — COM (2026) 232 final respectă principiul subsidiarității și proporționalității.

Art. 2. — Senatul României:

1. consideră că:

a) transportul feroviar reprezintă o alternativă competitivă care contribuie la obiectivele climatice ale Uniunii, însă fragmentarea actuală a sistemelor de ticketing transfrontalier descurajează utilizarea trenului pe distanțe lungi;

b) simplificarea rezervărilor transfrontaliere încurajează utilizarea transportului feroviar ca alternativă viabilă și atractivă la transportul rutier și aerian pe distanțe scurte și medii;

2. susține obiectivele prezentei propuneri și stimularea unei concurențe intermodale corecte care să permită rețelelor feroviare europene să capteze o cotă de piață semnificativă din fluxurile de călătorii transfrontaliere, optimizând astfel utilizarea infrastructurii feroviare existente.

Art. 3. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 8 septembrie 2026, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE SENATULUI
MIRCEA ABRUDEAN

București, 8 septembrie 2026.
Nr. 120.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
SENATUL

HOTĂRÂRE

referitoare la propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) 2021/782 în ceea ce privește protecția călătorilor care dețin bilete unice — COM (2026) 233 final

În temeiul dispozițiilor art. 67 și ale art. 148 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată, precum și ale Protocolului nr. 2 privind aplicarea principiilor subsidiarității și proporționalității, anexat Tratatului de la Lisabona de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene, semnat la Lisabona la 13 decembrie 2007, ratificat prin Legea nr. 13/2008,

în baza Raportului Comisiei pentru afaceri europene nr. LXII/260 din 3.09.2026,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Senatul României constată că propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) 2021/782 în ceea ce privește protecția călătorilor care dețin bilete unice — COM (2026) 233 final respectă principiul subsidiarității și proporționalității.

Art. 2. — Senatul României:

1. consideră că:

a) propunerea se bazează pe necesitatea eliminării lacunelor existente în ceea ce privește protecția călătorilor și a adaptării cadrului juridic la practicile actuale de rezervare, în care călătoriile multioperator pe mai multe segmente sunt

achiziționate din ce în ce mai des ca tranzacție unică pe o platformă unică de rezervare;

b) măsurile urmăresc facilitarea achiziționării unui singur bilet, printr-o singură tranzacție care să permită rezervarea unui traseu deservit de mai mulți operatori feroviari, și asigurarea deținătorilor de bilete unice a protecției necesare;

2. susține obiectivele prezentei inițiative de a reforma cadrul juridic actual și de a oferi călătorilor care efectuează călătorii feroviare multioperator o protecție uniformă și transparentă.

Art. 3. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 8 septembrie 2026, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE SENATULUI
MIRCEA ABRUDEAN

București, 8 septembrie 2026.
Nr. 121.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 131

din 17 februarie 2026

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 83 alin. (3) teza finală din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor

Elena-Simina Tănăsescu	— președinte
Asztalos Csaba-Ferenc	— judecător
Mihai Busuioc	— judecător
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dacian-Cosmin Dragoș	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluținarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 83 alin. (3) teza finală din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, excepție ridicată de Adrian Toporăscu în Dosarul nr. 2.245/99/2019 al Tribunalului Botoșani — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.812D/2020.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 210D/2024, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 83 alin. (3) din Legea nr. 303/2004, excepție ridicată de Patricea-Lorela Soare în Dosarul nr. 3.304/120/2021* al Tribunalului Dâmbovița — Secția I civilă.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Având în vedere obiectul excepției de neconstituționalitate din dosarele mai sus menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea acestora. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu măsura propusă. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 210D/2024 la Dosarul nr. 1.812D/2020, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Precizează că instanța de contencios constituțional s-a mai pronunțat asupra prevederilor legale criticate în cauza de față, constatând, prin Decizia nr. 381 din 4 iulie 2023, constituționalitatea acestora, jurisprudența invocată menținându-și valabilitatea.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

7. Prin încheierile din 15 septembrie 2020 și 19 septembrie 2023, pronunțate în dosarele nr. 2.245/99/2019 și nr. 3.304/120/2021*, **Tribunalul Botoșani — Secția I civilă și Tribunalul Dâmbovița — Secția I civilă au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 83 alin. (3) teza finală din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, respectiv a prevederilor art. 83 alin. (3) din aceeași lege.** Excepția a fost ridicată de Adrian Toporăscu și, respectiv, de Patricea-Lorela Soare în cauze având ca obiect soluținarea contestațiilor formulate împotriva deciziilor de pensie emise pentru autorii excepției de Casa Județeană de Pensii Botoșani, respectiv de Casa Județeană de Pensii Argeș.

8. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că reducerea cuantumul pensiei cu 85% pe

perioada reîncaadrării în funcția de judecător, procuror sau magistrat-asistent contravine prevederilor din Constituție care garantează dreptul la pensie și dreptul la muncă și la protecție socială. Se apreciază că această diminuare are un caracter excesiv și constituie, în fapt, o abrogare a pensiei de serviciu. Se invocă deciziile Curții Constituționale nr. 20 din 2 februarie 2000 și nr. 375 din 6 iulie 2005, precum și o serie de hotărâri pronunțate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului referitoare la dreptul la pensie. Se mai arată că nu poate fi afectată sub nicio formă cumularea pensiei cu salariul, pensia fiind un drept câștigat pentru munca depusă în trecut, care nu poate fi înlăturat de nicio dispoziție legală. Se susține că se nesocotește și principiul egalității, întrucât reducerea atât de severă a cuantumul pensiei în caz de cumul cu salariul a fost legiferată doar cu privire la magistrații pensionați și apoi reîncastrați. Se arată că, din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, rezultă că dreptul la salariu și dreptul la pensie pot fi asimilate unui drept de proprietate, nesocotit prin diminuarea criticată.

9. **Tribunalul Botoșani — Secția I civilă** consideră că prevederile de lege criticate sunt neconstituționale, întrucât pensia de serviciu reprezintă un drept câștigat, fiind asimilată unui bun proprietate privată, iar proprietatea privată este garantată și ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular. De asemenea, instituirea unor măsuri de reducere a patrimoniului numai față de o anumită categorie de persoane aflate în situații similare reprezintă o discriminare în sensul art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

10. **Tribunalul Dâmbovița — Secția I civilă** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 83 alin. (3) teza finală din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 din 13 septembrie 2005, care avea, la data ridicării excepției, următorul cuprins: „(3) *[Reîncaadrarea în funcția de judecător, procuror ori magistrat-asistent se face fără concurs de către secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, la instanțele sau, după caz, la parchetele de pe lângă acestea, în cadrul cărora aveau dreptul să funcționeze până la data pensionării și care nu pot funcționa normal din cauza lipsei de personal. În acest caz, numirea în funcția de magistrat-asistent*

*se face de Consiliul Superior al Magistraturii, iar numirea în funcția de judecător sau procuror se face de Președintele României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii. Pot fi reîncadrați în funcție, în condițiile prezentului alineat, foștii judecători, procurori sau magistrați-asistenți care au fost eliberați din funcție prin pensionare potrivit prezentei legi și cu privire la care nu s-a stabilit sancțiunea disciplinară a excluderii din magistratură, în condițiile Legii nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare]. **Pe perioada reîncadrării, cuantumul pensiei se reduce cu 85%.**"*

15. Chiar dacă Legea nr. 303/2004 a fost abrogată prin Legea nr. 303/2022, privind statutul judecătorilor și procurorilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1102 din 16 noiembrie 2022, textul de lege criticat este aplicabil în cauzele aflate pe rolul instanțelor care au sesizat Curtea Constituțională. Ca atare, având în vedere cele statuate prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea se va pronunța prin prezenta decizie cu privire la constituționalitatea dispozițiilor art. 83 alin. (3) teza finală din Legea nr. 303/2004.

16. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 41 alin. (1) privind dreptul la muncă, art. 44 alin. (1) privind dreptul de proprietate privată, art. 47 alin. (2) privind dreptul la pensie, art. 135 alin. (2) lit. f) privind obligația statului de a crea condițiile necesare pentru creșterea calității vieții și art. 147 alin. (4) privind efectele deciziilor Curții Constituționale.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că s-a mai pronunțat asupra unor critici similare, constatând conformitatea textului de lege criticat cu dispozițiile din Legea fundamentală invocate și în cauza de față. Astfel, prin Decizia nr. 747 din 4 noiembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 21 ianuarie 2022, paragrafele 18-32, Curtea a reiterat cele statuate prin Decizia nr. 873 din 25 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010, în sensul că, în principiu, pensia de serviciu a unei categorii profesionale, reglementată printr-o lege specială, are două componente, și anume pensia contributivă și un supliment din partea statului. Partea contributivă a pensiei de serviciu se suportă din bugetul asigurărilor sociale de stat, pe când partea care depășește acest cuantum se suportă din bugetul de stat. Acordarea acestui supliment ține de politica statului în domeniul asigurărilor sociale și nu se subsumează dreptului constituțional la pensie, astfel cum este reglementat în art. 47 alin. (2) din Constituție. Prin aceeași decizie, Curtea a mai reținut că în conceptul de „drepturi câștigate” pot intra doar prestațiile deja realizate până la intrarea în vigoare a noii reglementări.

18. În ceea ce privește criticile de neconstituționalitate raportate la încălcarea dispozițiilor constituționale care garantează dreptul de proprietate privată, Curtea a reținut, prin aceeași Decizie nr. 873 din 25 iunie 2010, anterior citată, că, având în vedere cele două componente ale pensiei de serviciu, precum și faptul că a doua componentă, adică suplimentul din partea statului, se acordă numai în măsura în care există resursele financiare necesare, suprimarea pentru viitor a acestei componente, fără afectarea părții contributive, nu poate avea semnificația unei exproprieri, invocând în acest sens jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

19. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate prin raportare la dispozițiile art. 47 alin. (1) și ale art. 135 alin. (2) lit. f) din Constituție, cu motivarea că textul de lege criticat aduce atingere principiului protecției așteptărilor legitime ale acestora cu privire la un anumit nivel de protecție și securitate socială, Curtea a reținut, prin Decizia nr. 747 din 4 noiembrie 2021, precitată, paragraful 21, în acord cu jurisprudența sa, că acest principiu nu este consacrat constituțional, iar drepturile rezultate din actul de pensionare sunt previzibile, și anume îndrituirea persoanei la cuantumul aferent pensiei din sistemul ordinar de pensionare, restul cuantumului pensiei (cea suplimentară) fiind supus elementelor variabile amintite mai sus, respectiv optica

legiuitorului și resursele financiare ale statului care pot fi alocate în această direcție. Pe de altă parte, instituirea unui anumit cuantum al pensiei de serviciu este un beneficiu acordat de legiuitor, care este în egală măsură îndreptățit să dispună asupra cuantumului prestațiilor sociale ale statului sub forma pensiei.

20. Cu privire la susținerea potrivit căreia în expunerea de motive a legii criticate nu s-a făcut nicio referire la motivele care au determinat diminuarea cuantumului pensiei magistraților reîncadrați în funcție, pe perioada reîncadrării, Curtea a reținut (Decizia nr. 747 din 4 noiembrie 2021, paragraful 22) că aspectele specifice invocate țin de politica economică și socială a statului, iar dreptul la pensie vizează pensia obținută în sistemul general de pensionare, neexistând un drept constituțional la pensie specială, deci la suplimentul financiar acordat de stat. Or, legiuitorul este în măsură să acorde, să modifice sau să suprimă componenta suplimentară a pensiei de serviciu, în funcție de posibilitățile financiare ale statului, dar, evident, cu respectarea și a celorlalte prevederi sau principii constituționale (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 873 din 25 iunie 2010, anterior citată).

21. Referitor la pretinsa încălcare a principiului egalității în drepturi pe considerentul că măsura reducerii cuantumului pensiei cu 85%, pe perioada reîncadrării în funcție, se aplică doar magistraților reîncadrați în funcție în condițiile art. 83 alin. (3) din Legea nr. 303/2004, iar nu și foștilor magistrați care și-au încetat activitatea din motive neimputabile și sunt numiți în magistratură, pe bază de concurs, în condițiile art. 33 alin. (1) din aceeași lege, Curtea a reținut (Decizia nr. 747 din 4 noiembrie 2021, paragraful 26) existența unor situații juridice diferite, circumstanțiate unui cadru normativ distinct, pe de o parte, respectiv încadrarea în funcție, pe bază de concurs, în condițiile reglementate în art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, pentru ocuparea posturilor vacante de la judecătorii și parchetele de pe lângă acestea, precum și, pe de altă parte, reîncadrarea în funcție, potrivit art. 83 alin. (3) din același act normativ, fără concurs, a foștilor judecători, procurori ori magistrați-asistenți la instanțele sau, după caz, la parchetele de pe lângă acestea în cadrul cărora aveau dreptul să funcționeze până la data pensionării. Astfel, textul legal criticat reglementează un beneficiu, din perspectiva modalității de reîncadrare, prin interviu organizat de către secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, iar nu pe bază de concurs, și numai în condițiile în care instanțele sau, după caz, parchetele de pe lângă acestea în cadrul cărora aveau dreptul să funcționeze până la data pensionării nu pot funcționa normal din cauza lipsei de personal. Prin urmare, în speță, situațiile juridice diferite în care se află magistrații încadrați prin concurs, în condițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, spre deosebire de foștii judecători, procurori sau magistrați-asistenți reîncadrați pe bază de interviu, în condițiile unei lipse de personal a instanțelor sau parchetelor unde au funcționat până la data pensionării, justifică instituirea unui regim juridic diferit cu privire la cuantumul pensiei, pe perioada reîncadrării.

22. Totodată, potrivit jurisprudenței constante a Curții Constituționale, principiul egalității în drepturi presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite (Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994). De asemenea, situațiile în care se află anumite categorii de persoane trebuie să difere în esență pentru a se justifica deosebirea de tratament juridic, iar această deosebire de tratament trebuie să se bazeze pe un criteriu obiectiv și rațional (a se vedea, în acest sens, cu titlu exemplificativ, Decizia nr. 86 din 27 februarie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 207 din 31 martie 2003, Decizia nr. 476 din 8 iunie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 599 din 11 iulie 2006, Decizia nr. 573 din 3 mai 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 363 din 25 mai 2011, Decizia nr. 366 din 25 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 644 din 2 septembrie 2014).

23. Pentru aceleași considerente, Curtea a apreciat nu pot fi primite nici susținerile referitoare la existența unei pretense discriminări față de alte categorii socioprofesionale beneficiare de pensii de serviciu, care sunt în situația de a cumula pensia cu salariul sau indemnizația. De asemenea, în jurisprudența sa, Curtea a statuat că nu constituie o discriminare faptul că, prin aplicarea unor prevederi legale, anumite persoane pot ajunge în situații defavorabile, apreciate ca atare prin prisma propriilor lor interese subiective. A nega posibilitatea legiuitorului de a modifica sau de a abroga o normă ar însemna negarea competenței sale legislative. Din contră, legiuitorul, fie originar, fie delegat, trebuie să vegheze la asigurarea stabilității economice a țării și să ia măsuri în consecință (a se vedea Decizia nr. 90 din 7 februarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 228 din 5 aprilie 2012). Pe de altă parte, Curtea mai reține că, în situațiile referitoare la reîncadrarea în profesie, legiuitorul beneficiază de o largă marjă de apreciere în privința condițiilor în care se acordă pensia de serviciu, precum și în privința suspendării/acordării sau reducerii drepturilor bănești pentru această perioadă.

24. Curtea a mai reținut că legiuitorul are libertatea să stabilească drepturile de asigurări sociale cuvenite, condițiile și criteriile de acordare a acestora, modul de calcul și quantumul lor valoric, în raport cu posibilitățile create prin resursele financiare disponibile, și să le modifice în concordanță cu schimbările ce se produc în resursele economico-financiare ale statului. Astfel, este la aprecierea legiuitorului reglementarea condițiilor și a criteriilor necesar a fi îndeplinite pentru a beneficia de o categorie de pensie sau alta, având obligația de a nu încălca exigențele constituționale și de a respecta o condiție de rezonabilitate în stabilirea condițiilor de pensionare — *est modus in rebus* (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 820 din 9 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 39 din 18 ianuarie 2007, și Decizia nr. 680 din 26 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 566 din 9 august 2012). Curtea a statuat că, în considerarea situației specifice a unor categorii socioprofesionale, legiuitorul poate institui tratamente juridice diferențiate atât prin condiții și criterii de acordare derogatorii, cât și printr-un mod de calcul și un quantum diferite ale pensiilor (în acest sens, a se vedea Decizia nr. 684 din 15 decembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 177 din 23 februarie 2006, Decizia nr. 455 din 30 mai 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 539 din 22 iunie 2006, sau Decizia nr. 119 din 15 februarie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 252 din 16 aprilie 2007).

25. În concluzie, astfel cum a reținut Curtea în Decizia nr. 900 din 15 decembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al

României, Partea I, nr. 1274 din 22 decembrie 2020, cu privire la regimul juridic al pensiilor reglementate prin legi speciale, legiuitorul dispune de o marjă de apreciere mai largă, stabilind că pensiile speciale nu reprezintă un privilegiu, acestea sunt instituite în considerarea statutului categoriei profesionale căreia i se acordă, iar, odată acordate, legiuitorul trebuie să prezinte rațiuni suficiente de puternice care să justifice eliminarea lor. Totodată, acordarea suplimentului suportat din bugetul de stat ține de politica statului în domeniul asigurărilor sociale și nu cade în sfera de protecție constituțională a dreptului la pensie și a dreptului de proprietate și, în fine, legiuitorul este liber să acorde, să modifice sau să suprimă componenta suplimentară a pensiei de serviciu, în funcție de posibilitățile financiare ale statului.

26. În ceea ce privește criticile formulate prin recurgerea la invocarea celor reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 82 din 15 ianuarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 33 din 16 ianuarie 2009, Curtea constată că, prin Decizia nr. 381 din 4 iulie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 890 din 3 octombrie 2023, paragraful 36, a apreciat că asemenea critici nu pot fi reținute și cu privire la ipoteza textului de lege criticat în cauză. În acest sens, Curtea a observat că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 230/2008 interzicea cu desăvârșire cumulul pensiei cu veniturile realizate dintr-o activitate profesională desfășurată în cadrul autorităților și instituțiilor publice, pe când prevederile art. 83 alin. (3) teza finală din Legea nr. 303/2004 nu instituie o astfel de interdicție absolută, ci permit, în continuare, cumulul pensiei cu salariul cuvenit pentru desfășurarea activității specifice de judecător, procuror ori magistrat-asistent reangajat, după pensionare, fără concurs la instanțele sau la parchetele cu deficit de personal, pensia având însă un quantum diminuat. O altă diferență esențială derivă, totodată, din faptul că neconstituționalitatea constatată viza o afectare a dreptului la pensie și a dreptului la muncă realizată prin ordonanță de urgență a Guvernului, contrar art. 115 alin. (6) din Constituție, pe când în situația de față, discuția poartă asupra unei legi, ca act al Parlamentului adoptat în considerarea atributului său suveran de legiferare.

27. În fine, Curtea a constatat prin aceeași Decizie nr. 381 din 4 iulie 2023, paragraful 37, că nici invocarea Deciziei nr. 1.414 din 4 noiembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 796 din 23 noiembrie 2009, nu este relevantă în cauză, întrucât situațiile analizate nu sunt analoage.

28. Cele statuate prin deciziile menționate își mențin valabilitatea și în cauza de față, neintervenind elemente noi, de natură să justifice modificarea acestei jurisprudențe.

29. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Adrian Toporăscu în Dosarul nr. 2.245/99/2019 al Tribunalului Botoșani — Secția I civilă și de Patricea-Lorela Soare în Dosarul nr. 3.304/120/2021* al Tribunalului Dâmbovița — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 83 alin. (3) teza finală din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Botoșani — Secția I civilă și Tribunalului Dâmbovița — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 17 februarie 2026.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 221

din 12 martie 2026

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 340 alin. (1)
din Codul de procedură penală

Elena-Simina Tănăsescu	— președinte
Asztalos Csaba-Ferenc	— judecător
Mihai Busuioc	— judecător
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dacian-Cosmin Dragoș	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Andrei Grigoraș	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 340 alin. (1) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Marian Turbatu în Dosarul nr. 2.503/2/2021 al Curții de Apel București — Secția a II-a penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.493D/2021.

2. La apelul nominal răspunde autorul excepției, prezent personal. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că, la dosarul cauzei, autorul excepției a depus note scrise prin care solicită admiterea acesteia, arătând că reglementarea criticată sub aspectul constituționalității este incompatibilă și cu standardele europene privind protecția victimelor, stabilite prin Directiva 2012/29/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 25 octombrie 2012 de stabilire a unor norme minime privind drepturile, sprijinirea și protecția victimelor criminalității și de înlocuire a Deciziei-cadru 2001/220/JAI a Consiliului.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul autorului excepției de neconstituționalitate, care pune concluzii de admitere a acesteia. Arată că prevederile legale criticate încalcă dispozițiile art. 16 din Constituție, întrucât creează un tratament diferențiat între plângerea formulată de victimă și cea formulată de suspect ori inculpat, în sensul că în cazul plângerii formulate de victimă nu este reglementată nicio cale de atac. Cu privire la menționarea art. 20 din Constituție, invocă prevederile art. 22, 23 și 24 din Directiva 2012/29/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 25 octombrie 2012, care reglementează protecția împotriva victimizării secundare. Astfel, circumstanțele cauzei evidențiază existența unei victimizări secundare, dat fiind faptul că victima, deja afectată prin infracțiunea săvârșită împotriva sa, nu beneficiază de nicio cale de atac împotriva soluției de respingere a cererii de redeschidere a urmăririi penale. Susține că prevederile art. 339 și 340 din Codul de procedură penală, coroborate cu cele ale art. 335 alin. (4) și ale art. 549 din același cod, trebuie interpretate în concordanță cu prevederile directivei anterior menționate pentru a se evita orice victimizare secundară. Cu privire la invocarea prevederilor art. 21 din Constituție, arată că reglementarea criticată încalcă accesul liber la justiție în esența sa, întrucât victima nu are posibilitatea de a formula o cale de atac. Mai arată că singura persoană care are interes în a formula o plângere împotriva soluției de respingere a redeschiderii urmăririi penale este victima. Susține, în esență, că se ajunge în situația în care reglementarea criticată permite

existența unor acte ale organelor de urmărire penală care nu pot fi supuse controlului instanțelor judecătorești, ceea ce ar conduce la existența unui vid legislativ, fiind astfel încălcate și prevederile constituționale referitoare la principiul legalității.

5. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, în principal ca inadmisibilă, iar în subsidiar ca neîntemeiată. Susține că autorul excepției solicită, în realitate, o completare a textului de lege și, totodată, realizează o comparare cu alte texte de lege din Codul de procedură penală. În susținerea netemeinicii, arată că, pentru critici similare, Curtea s-a mai pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor art. 340 din Codul de procedură penală prin Decizia nr. 401 din 4 iulie 2023.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

6. Prin Încheierea din 28 iunie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 2.503/2/2021, **Curtea de Apel București — Secția a II-a penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 340 alin. (1) din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată de Marian Turbatu într-o cauză având ca obiect soluționarea unei plângeri formulate în temeiul art. 340 din Codul de procedură penală, prin care petentul a solicitat desființarea ordonanței Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București și a ordonanței procurorului general al acestui parchet, prin care s-a respins, respectiv s-a menținut soluția de respingere a cererii de redeschidere a urmăririi penale.

7. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se arată că prevederile art. 340 alin. (1) din Codul de procedură penală nu îndeplinesc cerințele de calitate a legii, întrucât nu prevăd în mod clar și previzibil faptul că și ordonanțele de respingere a cererii de redeschidere a urmăririi penale sunt supuse controlului de legalitate al judecătorului de cameră preliminară. Se susține că soluția legislativă cuprinsă în art. 340 alin. (1) din Codul de procedură penală, care reglementează, în mod limitativ, posibilitatea formulării unei plângeri adresate judecătorului de cameră preliminară exclusiv împotriva soluțiilor de clasare, suprimă accesul liber la justiție al persoanei căreia i s-a produs o vătămare, fiind astfel încălcate prevederile art. 21 din Constituție și ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Totodată, se arată că este încălcat art. 16 din Constituție, întrucât ordonanțele de respingere a cererii de redeschidere a urmăririi penale nu sunt supuse controlului de legalitate al judecătorului de cameră preliminară, spre deosebire de ordonanțele prin care se dispune redeschiderea urmăririi penale. De asemenea, în susținerea neconstituționalității normelor criticate se arată că acestea nu sunt corelate cu dispozițiile art. 339 și 549 din Codul de procedură penală.

8. **Curtea de Apel București — Secția a II-a penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens arată că, prin Decizia nr. 63 din 28 ianuarie 2021, Curtea Constituțională a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor

art. 340 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, reținând că prevederile criticate sunt constituționale în raport cu critici similare.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este în principal inadmisibilă, iar în subsidiar neîntemeiată. Astfel, în susținerea caracterului inadmisibil arată că, în realitate, autorul excepției solicită o extindere a cazurilor prevăzute la art. 340 din Codul de procedură penală și la ipoteza respingerii cererii de redeschidere a urmăririi penale. În susținerea netemeinicii arată că art. 16 din Constituție nu este încălcat, întrucât situația admiterii cererii de redeschidere a urmăririi penale nu este identică cu cea a respingerii unei astfel de solicitări. De asemenea, cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 21 din Constituție, arată că accesul liber la justiție presupune accesul la mijloacele procedurale prin care justiția se înfăptuiește, iar nu absența oricărei condiționări a acestui acces.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 340 alin. (1) din Codul de procedură penală, care au următorul conținut: „*Persoana a cărei plângere împotriva soluției de clasare, dispusă prin ordonanță sau rechizitoriu, a fost respinsă conform art. 339 poate face plângere, în termen de 20 de zile de la comunicare, la judecătorul de cameră preliminară de la instanța căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță.*”

14. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5) privind calitatea legii, ale art. 16 privind egalitatea în drepturi, ale art. 21 alin. (1) și (3) privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil și ale art. 24 privind dreptul la apărare, astfel cum acestea se interpretează, potrivit art. 20 alin. (1) din Constituție, și prin prisma art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ale art. 52 privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, precum și ale art. 126 alin. (1) privind instanțele judecătorești.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 340 alin. (1) din Codul de procedură penală au mai fost supuse controlului Curții Constituționale, prin raportare la aceleași prevederi din Constituție și Convenție invocate și în prezenta cauză, precum și față de critici similare, aceasta fiind respinsă, ca neîntemeiată, prin Decizia nr. 760 din 14 decembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 471 din 22 mai 2024, și Decizia nr. 635 din 21 noiembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 391 din 26 aprilie 2024.

16. Prin Decizia nr. 760 din 14 decembrie 2023, precitată, paragraful 13, Curtea a reținut că stabilirea unor reguli speciale de procedură în cazul soluționării plângerilor împotriva actelor procurorului este realizată de legiuitor în exercitarea competenței sale constituționale. Potrivit prevederilor art. 126 alin. (2) din Constituție, legiuitorul poate institui reguli speciale de procedură, ca modalități de exercitare a drepturilor procedurale, principiul accesului liber la justiție presupunând posibilitatea neîngrădită a celor interesați de a utiliza aceste proceduri, însă în formele și modalitățile instituite de lege. Așa fiind, prin instituirea procedurii potrivit căreia ordonanțele procurorului, altele decât cele de clasare, nu pot fi atacate în fața unui judecător, nu s-a urmărit restrângerea accesului liber la justiție, ci, exclusiv, instaurarea unui climat de ordine, indispensabil exercitării dreptului fundamental prevăzut de dispozițiile art. 21 din Constituție. Reglementarea de către legiuitor, în limitele competenței ce i-a fost conferită prin Legea fundamentală, a condițiilor de exercitare a unui drept subiectiv sau procesual, inclusiv prin instituirea unor proceduri speciale, nu constituie o restrângere a exercițiului acestuia, ci doar o modalitate eficientă de a preveni exercitarea sa abuzivă, în detrimentul altor titulari de drepturi, ocrotite în egală măsură.

17. Curtea a reținut că, astfel cum a statuat în mod constant în jurisprudența sa, art. 21 din Constituție se referă la posibilitatea oricărei persoane de a se adresa direct și nemijlocit instanțelor de judecată pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor sale legitime, nicio lege neputând îngreuna exercitarea acestui drept (a se vedea în acest sens Decizia nr. 569 din 15 mai 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 357 din 16 iulie 2009). Or, prin Decizia nr. 635 din 21 noiembrie 2023, precitată, paragraful 16, Curtea a arătat că, odată rezolvată de către procuror, în condițiile art. 327 din Codul de procedură penală, cauza penală poate fi supusă cenzurii judecătorului de cameră preliminară — în funcție de soluția procurorului —, astfel încât partea interesată are posibilitatea de a critica inclusiv actele procurorului care au fundamentat soluția dispusă de acesta. Astfel, atunci când procurorul emite rechizitoriul prin care dispune trimiterea în judecată, cauza ajunge în faza camerei preliminare, fază în care, potrivit dispozițiilor art. 342 din Codul de procedură penală, judecătorul verifică legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală. În cazul în care procurorul emite o ordonanță prin care clasează cauza, aceasta va putea ajunge, pe calea plângerii reglementate de dispozițiile art. 340 și 341 din Codul de procedură penală, la judecătorul de cameră preliminară, în fața căruia, în condițiile art. 341 alin. (2) teza finală din Codul de procedură penală — dacă în cauză a fost pusă în mișcare acțiunea penală —, petentul și intimații pot formula cereri și ridica excepții și cu privire la legalitatea administrării probelor ori a efectuării urmăririi penale. În sfârșit, atunci când procurorul emite o ordonanță prin care renunță la urmărirea penală, ordonanța astfel pronunțată este verificată sub aspectul legalității și temeiniciei de prim-procurorul parchetului sau, după caz, de procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel, iar, când a fost întocmită de acesta, verificarea se face de procurorul ierarhic superior, conform prevederilor art. 318 alin. (10) din Codul de procedură penală. Ulterior, această ordonanță se transmite, spre confirmare, judecătorului de cameră preliminară de la instanța căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță, iar în fața acestuia persoana care a făcut sesizarea, părțile, suspectul, persoana vătămată ori altă persoană interesată pot invoca aspecte de nelegalitate și/sau netemeinicie a soluției pronunțate, în condițiile art. 318 alin. (12), (14) și (15) din Codul de procedură penală.

18. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția și

considerentele deciziilor mai sus menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

19. Totodată, Curtea constată că prevederile legale criticate nu contravin nici dispozițiilor art. 1 alin. (5) și ale art. 126 alin. (1) din Constituție. Împrejurarea că ipoteza invocată de autorul excepției nu intră în sfera de aplicare a textului criticat nu este de natură să afecteze claritatea, precizia și previzibilitatea normei, ci reprezintă expresia opțiunii legiuitorului de a stabili întinderea remediului procesual reglementat, în exercitarea competenței sale constituționale prevăzute de art. 126 alin. (2) din Legea fundamentală.

20. Cu privire la pretinsa încălcare a prevederilor art. 16 din Constituție, autorul excepției susține că textul criticat este discriminatoriu, întrucât ordonanțele prin care se respinge cererea de redeschidere a urmăririi penale nu sunt supuse controlului judecătorului de cameră preliminară, în timp ce, potrivit art. 335 alin. (4) din Codul de procedură penală, ordonanțele prin care se dispune redeschiderea urmăririi penale sunt supuse confirmării judecătorului de cameră preliminară. Analizând criticile astfel formulate, Curtea reține că, așa cum a statuat în mod constant în jurisprudența sa, acest principiu constituțional presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. De aceea, el nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite (a se vedea Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994). Or, în cauza de față, situațiile juridice comparate de autorul excepției nu sunt identice. Astfel, ordonanța prin care se dispune redeschiderea urmăririi penale are ca efect reluarea procesului penal, cu consecințe directe asupra statutului procesual al persoanei vizate, motiv pentru care legiuitorul a instituit un mecanism de control judiciar, respectiv confirmarea de către judecătorul de cameră preliminară. În schimb, ordonanța prin care se respinge cererea de redeschidere a urmăririi penale nu produce un asemenea efect, întrucât menține soluția de netrimitere în judecată deja dispusă. În consecință, având în vedere că situațiile juridice comparate nu sunt identice, iar tratamentul juridic diferențiat instituit de legiuitor are o justificare obiectivă și rațională, Curtea constată că dispozițiile legale criticate nu contravin prevederilor art. 16 din Constituție.

21. În ceea ce privește invocarea art. 24 din Constituție, Curtea constată că dreptul la apărare este pe deplin garantat, persoana interesată având posibilitatea de a-și formula apărările și de a uza de remediile procesuale prevăzute de lege în etapele

procesuale corespunzătoare, astfel cum Curtea a reținut prin deciziile anterior menționate.

22. Cu privire la pretinsa încălcare a prevederilor art. 52 din Constituție, Curtea constată că autorul excepției nu a arătat, în mod concret, în ce constă pretinsa contrarietate dintre acestea și dispozițiile legale criticate, limitându-se la o simplă menționare formală a acestui text, fără a construi un raționament de neconstituționalitate apt să permită realizarea controlului de constituționalitate. Or, potrivit art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate trebuie motivată, iar Curtea nu se poate substitui autorului acesteia în formularea criticilor, neputând examina din oficiu posibile încălcări ale dispozițiilor constituționale astfel invocate. Totodată, Curtea observă că autorul excepției invocă pretinsa lipsă de corelare a normelor criticate cu prevederile art. 339 și ale art. 549 din Codul de procedură penală, fără a indica în cuprinsul actelor de sesizare a instanței de control constituțional în ce constă, în mod concret, această necorelare și fără a explica relevanța acesteia din perspectivă constituțională, astfel încât și aceste critici sunt formulate într-o manieră generală și abstractă. Prin urmare, asemenea susțineri, enunțate generic și neargumentate, nu pot fi calificate drept veritabile critici de neconstituționalitate, iar Curtea nu se poate substitui autorului excepției în completarea sau reformularea motivării.

23. În ceea ce privește pretinsa încălcare a prevederilor art. 16, 21 și 24 din Constituție, astfel cum acestea se interpretează, potrivit art. 148 alin. (2) din Constituție, și prin prisma dispozițiilor din Directiva 2012/29/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 25 octombrie 2012 de stabilire a unor norme minime privind drepturile, sprijinirea și protecția victimelor criminalității și de înlocuire a Deciziei-cadru 2001/220/JAI a Consiliului, în raport cu susținerile noi invocate în ședința de judecată, Curtea arată că argumentele suplimentare formulate nu pot extinde obiectul excepției, întrucât controlul de constituționalitate se realizează în limitele sesizării instanței judecătorești, potrivit art. 29 din Legea nr. 47/1992. Curtea precizează că susținerile invocate constituie veritabile critici noi de neconstituționalitate, formulate direct în fața instanței de contencios constituțional, fără a fi fost ridicate și motivate în fața instanței judecătorești care a sesizat Curtea Constituțională. Or, întrucât aceste critici excedează cadrulul procesual și obiectului sesizării stabilite prin încheierea de sesizare, ele nu pot fi examinate în prezenta cauză.

24. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Marian Turbatu în Dosarul nr. 2.503/2/2021 al Curții de Apel București — Secția a II-a penală și constată că dispozițiile art. 340 alin. (1) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a II-a penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 12 martie 2026.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,
Andrei Grigoraș

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

ORDIN

privind modificarea Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.699/2021 pentru aprobarea formularelor de înregistrare fiscală a contribuabililor și a tipurilor de obligații fiscale care formează vectorul fiscal

Având în vedere dispozițiile art. 87 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, precum și avizul conform al Ministerului Finanțelor comunicat prin Adresa nr. 798.121 din 27.08.2026,

în temeiul prevederilor art. 342 alin. (1) și (5) din Legea nr. 207/2015, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.699/2021 pentru aprobarea formularelor de înregistrare fiscală a contribuabililor și a tipurilor de obligații fiscale care formează vectorul fiscal, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1056 și 1056 bis din 4 noiembrie 2021, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. **Anexa nr. 11 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 1 la prezentul ordin.**

2. **Anexa nr. 12 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 2 la prezentul ordin.**

3. **La anexa nr. 13, la punctul XI „Certificat de înregistrare în scopuri de TVA”, subpunctele 4, 6 și 7 se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„4. Caracteristici de editare: se tipărește pe suport hârtie sau se editează în formă electronică.

a) Certificatul emis pe suport hârtie: se tipăresc două certificate pe o foaie format A4.

b) Certificatul emis în formă electronică: se utilizează echipament informatic pentru completare și editare.

6. Se întocmește: de către organul fiscal competent în două exemplare în cazul certificatului emis pe suport hârtie și se semnează de către conducătorul organului fiscal emitent.

Certificatul emis în formă electronică se semnează cu semnătura electronică extinsă a Ministerului Finanțelor, bazată pe un certificat calificat.

7. Circulă: un exemplar la contribuabil, iar al doilea exemplar la organul fiscal competent, în cazul certificatului emis pe suport hârtie.

Certificatul emis în formă electronică circulă în format electronic și se comunică prin mijloace electronice de transmitere la distanță, potrivit legii, prin intermediul Spațiului Privat Virtual.”

4. **La anexa nr. 13, la punctul XII „Certificat de înregistrare fiscală”, subpunctele 4, 6 și 7 se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„4. Caracteristici de editare: se tipărește pe suport hârtie sau se editează în formă electronică.

a) Certificatul emis pe suport hârtie: se tipăresc două certificate pe o foaie format A4.

b) Certificatul emis în formă electronică: se utilizează echipament informatic pentru completare și editare.

6. Se întocmește: de către organul fiscal competent în două exemplare în cazul certificatului emis pe suport hârtie și se semnează de către conducătorul organului fiscal emitent.

Certificatul emis în formă electronică se semnează cu semnătura electronică extinsă a Ministerului Finanțelor, bazată pe un certificat calificat.

7. Circulă: un exemplar la contribuabil, iar al doilea exemplar la organul fiscal competent, în cazul certificatului emis pe suport hârtie.

Certificatul emis în formă electronică circulă în format electronic și se comunică prin mijloace electronice de transmitere la distanță, potrivit legii, prin intermediul Spațiului Privat Virtual.”

Art. II. — Formularele cu regim special „Certificat de înregistrare în scopuri de TVA” și „Certificat de înregistrare fiscală” aflate în stoc sau deja comandate la Compania Națională „Imprimeria Națională” vor fi utilizate de organele fiscale până la epuizarea acestora.

Art. III. — Anexele nr. 1 și 2*) fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. IV. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. V. — Direcția generală proceduri pentru administrarea veniturilor, Direcția generală de administrare a marilor contribuabili, precum și direcțiile generale regionale ale finanțelor publice și unitățile fiscale subordonate vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală,
Adrian Nicușor Nica

București, 8 septembrie 2026.
Nr. 1.074.

*) Anexele nr. 1 și 2 sunt reproduse în facsimil.

ROMÂNIA
Ministerul Finanțelor
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

CERTIFICAT DE ÎNREGISTRARE ÎN SCOPURI DE TVA

Seria

Nr.

Denumire/Nume și prenume:
Domiciliul fiscal/Adresa din țara de rezidență
Reprezentat fiscal prin: Denumire
Domiciliul fiscal
Codul de identificare fiscală al reprezentantului
fiscal pentru activitatea proprie

Codul de înregistrare fiscală (C.I.F.):

Data atribuirii (C.I.F.):

Codul de înregistrare în scopuri de TVA:

Înregistrat în scopuri de TVA din data:

Data eliberării:

Organul fiscal emitent:

Conducătorul organului fiscal emitent*),

*)Se completează în cazul certificatului emis în format hârtie

ROMÂNIA
Ministerul Finanțelor
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

CERTIFICAT DE ÎNREGISTRARE ÎN SCOPURI DE TVA

Seria

Nr.

Denumire/Nume și prenume:
Domiciliul fiscal/Adresa din țara de rezidență
Reprezentat fiscal prin: Denumire
Domiciliul fiscal
Codul de identificare fiscală al reprezentantului
fiscal pentru activitatea proprie

Codul de înregistrare fiscală (C.I.F.):

Data atribuirii (C.I.F.):

Codul de înregistrare în scopuri de TVA:

Înregistrat în scopuri de TVA din data:

Data eliberării:

Organul fiscal emitent:

Conducătorul organului fiscal emitent*),

*)Se completează în cazul certificatului emis în format hârtie

ROMÂNIA
Ministerul Finanțelor
AGENTIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

CERTIFICAT DE ÎNREGISTRARE FISCALĂ

Seria

Nr.

Denumire/Nume și prenume:
Domiciliul fiscal/Adresa din țara de rezidență
Reprezentat prin împuternicit: Denumire
Domiciliul fiscal
Codul de identificare fiscală al
împuternicitului pentru activitatea proprie

Codul de înregistrare fiscală (C.I.F.):

Data atribuirii (C.I.F):

Data eliberării:

Organul fiscal emitent:

Conducătorul organului fiscal emitent*),

*) Se completează în cazul certificatului emis în format hârtie

ROMÂNIA
Ministerul Finanțelor
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

CERTIFICAT DE ÎNREGISTRARE FISCALĂ

Seria

Nr.

Denumire/Nume și prenume:
Domiciliul fiscal/Adresa din țara de rezidență
Reprezentat prin împuternicit: Denumire
Domiciliul fiscal
Codul de identificare fiscală al
împuternicitului pentru activitatea proprie
.....

Codul de înregistrare fiscală (C.I.F.):

Data atribuirii (C.I.F):

Data eliberării:

Organul fiscal emitent:

Conducătorul organului fiscal emitent*),

*)Se completează în cazul certificatului emis în format hârtie

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

ORDIN**privind modificarea și completarea Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 587/2016 pentru aprobarea modelului și conținutului formularelor utilizate pentru declararea impozitelor și taxelor cu regim de stabilire prin autoimpunere sau reținere la sursă**

Având în vedere prevederile art. 9 și art. 12 alin. (1) din Legea nr. 162/2026 privind declararea situației de criză pe piața țițeiului și/sau a produselor petroliere, reducerea temporară a nivelului accizei la motorină, instituirea contribuției de solidaritate, precum și pentru stabilirea unor măsuri de protecție a economiei, populației și de funcționare a pieței energiei și ale art. 101 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, precum și avizul conform al Ministerului Finanțelor, comunicat prin Adresa nr. 798.658 din 4.09.2026,

în temeiul prevederilor art. 12 alin. (2) din Legea nr. 162/2026, ale art. 342 alin. (1) din Legea nr. 207/2015, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 587/2016 pentru aprobarea modelului și conținutului formularelor utilizate pentru declararea impozitelor și taxelor cu regim de stabilire prin autoimpunere sau reținere la sursă, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 94

din 8 februarie 2016, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La anexa nr. 3 „Nomenclatorul obligațiilor de plată la bugetul de stat”, după poziția 116 se introduce o nouă poziție, poziția 117, cu următorul cuprins:

Nr. crt.	Denumirea creanței fiscale	Temeiul legal
„117	Contribuție pe venituri excepționale	Legea nr. 162/2026 privind declararea situației de criză pe piața țițeiului și/sau a produselor petroliere, reducerea temporară a nivelului accizei la motorină, instituirea contribuției de solidaritate, precum și pentru stabilirea unor măsuri de protecție a economiei, populației și de funcționare a pieței energiei”

2. Anexa nr. 4 „Instrucțiuni de completare a formularului 100 «Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat», cod 14.13.01.99/bs” se modifică și se completează după cum urmează:

a) La capitolul I „Depunerea declarației” punctul 1 „Termenul de depunere a declarației:” subpunctul 1.1, după litera t) se introduce o nouă literă, litera u), cu următorul cuprins:

„u) contribuție pe venituri excepționale.”

b) Capitolul II „Completarea declarației” se modifică și se completează după cum urmează:

(i) La punctul 3 „Secțiunea B «Date privind creanța fiscală»” subpunctul 3.2, primul paragraf se modifică și va avea următorul cuprins:

„3.2. Tabelul de la pct. II «Impozite, taxe și alte obligații care nu se plătesc în contul unic» din anexa nr. 1 la ordin se completează pentru declararea obligațiilor de plată prevăzute la pozițiile 11, 25-27, 29-51, 57-63, 65-71, 74-77, 81-89, 91-93, 96-100 și 102-117 din Nomenclatorul obligațiilor de plată la bugetul de stat, prevăzut în anexa nr. 3 la ordin.”

(ii) La punctul 3 „Secțiunea B «Date privind creanța fiscală»”, după subpunctul 3.2.20 se introduce un nou subpunct, subpunctul 3.2.21, cu următorul cuprins:

„3.2.21. Obligația prevăzută la poziția 117 «Contribuție pe venituri excepționale» din Nomenclatorul obligațiilor de plată la bugetul de stat se declară de către operatorii economici prevăzuți la art. 9 alin. (1) din Legea nr. 162/2026 privind declararea situației de criză pe piața țițeiului și/sau a produselor petroliere, reducerea temporară a nivelului accizei la motorină, instituirea contribuției de solidaritate, precum și pentru stabilirea unor măsuri de protecție a economiei, populației și de funcționare a pieței energiei.”

Art. II. — Direcțiile de specialitate din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, Direcția generală de administrare a marilor contribuabili, direcțiile generale regionale ale finanțelor publice, precum și unitățile fiscale subordonate acestora vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală,
Adrian Nicușor Nica

MINISTERUL AFACERILOR EXTERNE

ORDIN
pentru publicarea Rezoluției Consiliului de Securitate
al ONU 2827 (2026)

În baza art. 5 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 202/2008 privind punerea în aplicare a sancțiunilor internaționale, aprobată cu modificări prin Legea nr. 217/2009, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 5 alin. (7) din Hotărârea Guvernului nr. 16/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Externe, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul afacerilor externe emite prezentul ordin.

Articol unic. — Se dispune publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Rezoluției Consiliului de Securitate al ONU 2827 (2026), prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Ministrul afacerilor externe,
Oana-Silvia Țoiu

București, 26 august 2026.
Nr. 1.818.

ANEXĂ

ORGANIZAȚIA NAȚIUNILOR UNITE
Consiliul de Securitate

S/RES/2827 (2026)
29 iulie 2026

REZOLUȚIA 2827 (2026)
adoptată de Consiliul de Securitate în cadrul celei de a 10204-a reuniuni,
la 29 iulie 2026

Consiliul de Securitate,
reamintind de Rezoluția 2745 (2024),
reafirmându-și angajamentul ferm față de suveranitatea, independența,
unitatea și integritatea teritorială a Republicii Centrafricane și reamintind importanța
principiilor neamestecului, buneii vecinătăți și cooperării regionale,

recunoscând progresele înregistrate în Republica Centrafricană în ceea ce
privește pacea, alegerile și extinderea autorității statale,

stabilind faptul că grupările armate care își desfășoară activitatea în
Republica Centrafricană constituie o amenințare la adresa păcii și securității
internaționale în regiune,

acționând în temeiul capitolului VII din Carta Organizației Națiunilor Unite,

1. decide să reînnoiască până la 31 iulie 2027 măsurile prevăzute la punctele
2 și 4 din Rezoluția 2745 (2024), decide să prelungească, până la 31 august 2027,
mandatul Grupului de experți, astfel cum este prevăzut la punctul 6 din Rezoluția
2745 (2024), și reafirmă punctele 1, 3, 5 și 7-12 din Rezoluția 2745 (2024), luând
act de faptul că trimiterile la rapoartele intermediare și finale ale Grupului de experți
ar trebui actualizate până la 31 ianuarie 2027 și, respectiv, 15 iunie 2027;

2. decide să rămână în continuare sesizat în legătură cu această chestiune.

ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

CIRCULARĂ

privind lansarea în circuitul numismatic a unei bancnote aniversare pentru colecționare cu valoare nominală de 100 lei, cu tema *Eugeniu Carada, întemeietorul Băncii Naționale a României* — 190 de ani de la naștere și a unei coli speciale formate din 4 bancnote aniversare pentru colecționare cu valoare nominală de 100 lei, cu tema *Eugeniu Carada, întemeietorul Băncii Naționale a României* — 190 de ani de la naștere

Având în vedere prevederile Legii nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României, în temeiul art. 48 din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României,

Banca Națională a României emite prezenta circulară.

Art. 1. — Începând cu data de 14 septembrie 2026, Banca Națională a României lansează în circuitul numismatic o bancnotă aniversară pentru colecționare, cu valoare nominală de 100 lei, imprimată pe suport de polimer, cu tema *Eugeniu Carada, întemeietorul Băncii Naționale a României* — 190 de ani de la naștere și o coală specială formată din 4 bancnote aniversare pentru colecționare cu valoare nominală de 100 lei, cu tema *Eugeniu Carada, întemeietorul Băncii Naționale a României* — 190 de ani de la naștere.

Art. 2. — Bancnota are următoarele caracteristici:

— dimensiuni: 147 x 82 mm, cu o toleranță de ± 1 mm (identice cu cele ale bancnotei de circulație cu valoarea nominală de 100 lei);

— culoare predominantă: albastru;

— imprimată în tehnică mixtă: offset și în relief, pe suport de polimer;

— fereastră transparentă complexă, pe verticală, cu portret multiton și OVMI (SPARK®).

Pe aversul bancnotei se regăsesc următoarele elemente grafice reprezentative: în partea dreaptă, în prim-plan, portretul și semnătura lui Eugeniu Carada, întemeietorul Băncii Naționale a României, dedesubt, numele acestuia și anii de viață, respectiv „EUGENIU CARADA 1836-1910”.

În zona centrală se află o imagine a Sălii Ghișeelor din Palatul Vechi al Băncii Naționale a României, peste care este suprapus un detaliu al sălii reprezentând o acvilă, iar în spatele acesteia un scut ornamentat cu sigla Băncii Naționale a României.

Tot pe avers mai sunt imprimate: stema României, denumirea băncii centrale „BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI” și medalionul cu sigla Băncii Naționale a României. Valoarea nominală este înscrisă de patru ori, după cum urmează: în stânga jos pe orizontală, în cifre, „100”; în partea centrală jos, pe orizontală, în litere, „LEI UNA SUTĂ”; în dreapta jos pe verticală, în litere, „UNA SUTĂ LEI” și în dreapta sus pe verticală, în cifre, „100”.

Semnăturile guvernatorului și casierului central sunt imprimate în partea centrală, deasupra valorii nominale în litere.

Data lansării în circuitul numismatic, respectiv „14 septembrie 2026”, este imprimată pe verticală în dreapta bancnotei.

Pe fondul bancnotei sunt imprimate, în culori atenuate, motive stilizate.

Pe reversul bancnotei compoziția grafică include o imagine a Palatului Vechi al Băncii Naționale a României.

Dedesubt este imprimat pe orizontală, pe două rânduri, textul: „FALSIFICAREA ACESTOR BILETE SE PEDEPSEȘTE CONFORM LEGILOR”.

În plan secund, în zona centrală, este reprezentată Sala de Consiliu a Băncii Naționale a României.

Sus, pe orizontală, se află denumirea băncii centrale „BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI” și sigla Băncii Naționale a României, care este poziționată în dreapta sus și stânga jos.

Valoarea nominală este imprimată astfel: în cifre, „100”, pe verticală în stânga sus, pe orizontală deasupra Palatului Vechi al Băncii Naționale a României și în dreapta jos și, în litere, „UNA SUTĂ LEI” pe orizontală în stânga jos.

Pe fondul bancnotei sunt imprimate, în culori atenuate, motive stilizate.

Seria și numărul bancnotei tipărite cu litere și cifre în două culori, roșu și negru, sunt imprimate astfel: în centru sus, pe orizontală, cu cerneală roșie, cu caractere de înălțime crescătoare și în stânga pe verticală, cu cerneală neagră și caractere de aceeași înălțime.

Art. 3. — În scopul protejării împotriva falsificării, bancnota include următoarele elemente de siguranță destinate publicului:

1. Elemente de siguranță incluse în substratul de polimer:

a) fereastră transparentă complexă, pe verticală, care conține:

— în zona centrală, portretul lui Eugeniu Carada, reprezentat în tehnică multiton (Cameo);

— în partea superioară, pe avers, un element stilizat inspirat din prima bancnotă de 20 lei emisă de Banca Națională a României în anul 1881;

— în interiorul ferestrei transparente, în zona superioară și în zona inferioară a acesteia, un element grafic stilizat realizat în tehnică multiton (Cameo), care la examinarea în lumină ultravioletă prezintă fluorescență în două culori (Vivid Colour), galben și albastru;

b) două elemente tip filigran, respectiv aversul decorației „Trecerea Dunării” acordate lui Eugeniu Carada de către regele Carol I și sigla Băncii Naționale a României, vizibile atunci când bancnota este luminată din partea opusă privitorului;

c) fir de siguranță magnetic, care include în negativ microtextul „CARADA” ce poate fi citit din patru direcții diferite.

2. Elemente de siguranță adăugate prin imprimare în fereastră transparentă complexă:

a) deasupra portretului, un element imprimat cu cerneală optic variabilă și magnetică OVMI (SPARK®), care își schimbă culoarea din auriu în verde când bancnota este privită sub diverse unghiuri de înclinare;

b) element embosat în interiorul elementului stilizat imprimat pe revers, inspirat din prima bancnotă de 20 lei emisă de Banca Națională a României în anul 1881;

c) coroană stilizată imprimată pe avers și revers, care încadrează portretul lui Eugeniu Carada;

d) sub portret, un element embosat care redă valoarea nominală a bancnotei.

3. Elemente de siguranță adăugate la imprimare pe avers:

a) imprimare în relief detectabilă prin palpare, portretul, semnătura, numele și anii de viață ai lui Eugeniu Carada, acvila

și scutul ornamentat cu sigla Băncii Naționale a României, stema României, denumirea băncii centrale „BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI” și medalionul cu sigla Băncii Naționale a României, valoarea nominală în cifre și litere, elementul embosat „100” și textul „LEI UNA SUTĂ”, tipărit cu cerneală optic variabilă, care își schimbă culoarea din auriu în verde când bancnota este privită sub diverse unghiuri de înclinare;

b) elementul de suprapunere avers-revers: o stilizare a unui element decorativ din Palatul Vechi al Băncii Naționale a României; suprapunerea se realizează când bancnota este luminată din partea opusă privitorului;

c) microperforații laser cu valoarea nominală „100”, amplasate în zona centrală, pe direcție verticală;

d) liniatură antiscanner și anticopiere pe zonele libere din stânga și din dreapta;

e) design securizat cu imprimare offset în iris.

4. Elemente de siguranță adăugate la imprimare pe revers:

a) imprimare în relief detectabilă prin palpare: Palatul Vechi al Băncii Naționale a României, denumirea „BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI” și sigla Băncii Naționale a României, valoarea nominală în cifre „100”, în stânga sus pe verticală, în dreapta jos și, în litere, „UNA SUTĂ LEI” pe orizontală, în stânga jos, și textul „FALSIFICAREA ACESTOR BILETE SE PEDEPSEȘTE CONFORM LEGILOR”;

b) elementul de suprapunere avers-revers: o stilizare a unui element decorativ din Palatul Vechi al Băncii Naționale a României; suprapunerea se realizează când bancnota este luminată din partea opusă privitorului;

c) microperforații laser cu valoarea nominală „100”, amplasate în zona centrală, pe direcție verticală;

d) imagine latentă cu inscripția „BNR” încorporată pe latura din dreapta a imaginii Palatului Vechi al Băncii Naționale a României;

e) liniatură antiscanner și anticopiere pe zonele libere din stânga și din dreapta;

f) design securizat cu imprimare offset în iris.

Art. 4. — Pe lângă elementele de siguranță destinate publicului, bancnota aniversară pentru colecționare cu valoare nominală de 100 lei prezintă, suplimentar, elemente de siguranță adăugate prin imprimare atât pe aversul, cât și pe reversul bancnotei și detectabile cu aparatură specială, respectiv:

a) microtext imprimat continuu offset pe avers: inscripția „BNR100”, în stânga portretului;

b) microtext imprimat continuu în relief pe avers: inscripția „BANCANATIONALA ROMÂNIEI”, deasupra textului cu denumirea băncii centrale de emisiune și „BNR” în interiorul cifrelor reprezentând valoarea nominală, în stânga jos;

c) microtext imprimat continuu offset pe revers: inscripția „ROMANIA”, în zona din spatele imaginii Palatului Vechi al Băncii Naționale a României;

d) microtext imprimat continuu în relief pe revers: inscripția „BNR”, în dreptunghiul din partea stângă și în cifrele reprezentând valoarea nominală, din partea dreaptă;

e) imagine gen timbru, cu valoarea nominală a bancnotei pe revers, în cifre, în stânga, pe orizontală „100”, cu luminiscentă galben-verzuie în lumină ultravioletă;

f) seria și numărul orizontal, pe revers, poziționate în centru sus, în culoare roșie în lumină normală, cu luminiscentă oranj în lumină ultravioletă;

g) seria și numărul vertical, pe revers, în stânga, de culoare neagră în lumină normală, care prezintă luminiscentă galben-verzuie în lumină ultravioletă, precum și proprietăți magnetice.

Art. 5. — Bancnotele aniversare pentru colecționare, cu valoare nominală de 100 lei, imprimate pe suport de polimer, cu tema *Eugeniu Carada, întemeietorul Băncii Naționale a României — 190 de ani de la naștere* sunt introduse în pliante de prezentare a emisiunii, al căror text este redactat în limbile română, engleză și franceză. Fiecare coală specială formată din 4 bancnote aniversare pentru colecționare cu valoare nominală de 100 lei, cu tema *Eugeniu Carada, întemeietorul Băncii Naționale a României — 190 de ani de la naștere* este însoțită de un certificat de autenticitate. Ambele sunt introduse într-un plic personalizat.

Art. 6. — Bancnotele aniversare pentru colecționare, cu valoare nominală de 100 lei, imprimate pe suport de polimer, cu tema *Eugeniu Carada, întemeietorul Băncii Naționale a României — 190 de ani de la naștere* au putere circulatorie pe teritoriul României.

Art. 7. — Lansarea în circuitul numismatic a bancnotelor aniversare pentru colecționare, cu valoare nominală de 100 lei, imprimate pe suport de polimer, cu tema *Eugeniu Carada, întemeietorul Băncii Naționale a României — 190 de ani de la naștere* și a colilor speciale formate fiecare din 4 bancnote aniversare pentru colecționare cu valoare nominală de 100 lei cu tema *Eugeniu Carada, întemeietorul Băncii Naționale a României — 190 de ani de la naștere* se realizează prin sucursalele regionale București, Cluj, Constanța, Dolj, Iași și Timiș ale Băncii Naționale a României.

Președintele Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,
Mugur Constantin Isărescu

București, 4 septembrie 2026.
Nr. 24.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.

Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

