



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 193 (XXXVII) — Nr. 1172

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 17 decembrie 2025

SUMAR

Nr.

Pagina

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

Decizia nr. 337 din 1 iulie 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. (2), ale art. 281 alin. (1) lit. b) și ale art. 347 alin. (4) din Codul de procedură penală 2–4

ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

78. — Ordonanță de urgență pentru modificarea Legii nr. 239/2025 privind stabilirea unor măsuri de redresare și eficientizare a resurselor publice și pentru modificarea și completarea unor acte normative..... 5–7

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 337**

din 1 iulie 2025

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. (2), ale art. 281 alin. (1) lit. b) și ale art. 347 alin. (4) din Codul de procedură penală

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantei Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluținarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. (2), ale art. 281 alin. (1) lit. b) și ale art. 347 alin. (4) din Codul de procedură penală. Excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. (2) din Codul de procedură penală a fost ridicată de Ioan Ciocan, Maria Angela Ciocan, Gheorghe Fedorca și Societatea River Shore — S.R.L. din Satu Mare, iar cea a dispozițiilor art. 281 alin. (1) lit. b) și ale art. 347 alin. (4) din Codul de procedură penală a fost ridicată de instanța judecătorească, din oficiu, în Dosarul nr. 4.438/83/2017/a1 al Curții de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.987D/2020.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantei Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. (2) din Codul de procedură penală, deoarece acestea nu au legătură cu soluținarea cauzei, și a dispozițiilor art. 281 alin. (1) lit. b) din același act normativ, deoarece se solicită completarea textului de lege criticat. În continuare, invocând Decizia nr. 22 din 19 ianuarie 2021, solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 347 alin. (4) din Codul de procedură penală.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 26 octombrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 4.438/83/2017/a1, **Curtea de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. (2) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Ioan Ciocan, Maria Angela Ciocan, Gheorghe Fedorca și Societatea River Shore — S.R.L. din Satu Mare, **și a dispozițiilor art. 281 alin. (1) lit. b) și ale art. 347 alin. (4) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de instanța judecătorească, din oficiu. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată într-o cauză având ca obiect soluținarea contestației formulate împotriva încheierii pronunțate de Tribunalul Satu Mare în etapa camerei preliminare.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească solicită Curții Constituționale să analizeze dacă soluția legislativă cuprinsă în aceste dispoziții,

care nu reglementează în categoria nulităților absolute încălcarea dispozițiilor referitoare la competența funcțională a instanțelor judecătorești, este constituțională din perspectiva art. 1 alin. (3) și (5) și a art. 21 alin. (3) din Constituție. În ceea ce privește dispozițiile art. 347 alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească solicită Curții Constituționale să analizeze dacă soluția legislativă cuprinsă în aceste dispoziții, care nu permite invocarea din oficiu în cadrul contestației declarate în condițiile art. 347 alin. (1) din același act normativ a unui caz de nulitate relativă cu privire la încălcarea unor norme ce reglementează desfășurarea procesului penal, chiar dacă această încălcare ar fi de natură să afecteze soluținarea cauzei, este constituțională din perspectiva art. 1 alin. (3) și (5) și a art. 124 din Constituție.

6. Instanța judecătorească apreciază că dispozițiile art. 281 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală reglementează expres în sfera acestui caz de nulitate absolută încălcarea dispozițiilor referitoare la competența materială și competența personală a instanțelor judecătorești, atunci când judecata a fost efectuată de o instanță inferioară celei legal competente, fără a se referi și la competența funcțională a instanțelor judecătorești.

7. Nu întotdeauna încălcarea normelor de competență funcțională implică și încălcarea normelor de competență materială și personală a instanței superioare și astfel să fie incidentă sancțiunea nulității absolute, derivată din caracterul imperativ al normelor care reglementează cele două competențe. Și în cadrul instanței competente material și personal pot fi încălcate atribuțiile specifice fiecărei funcții judiciare.

8. Or, în cadrul unei funcții judiciare nu pot fi exercitate (cu unele excepții) competențe specifice altei funcții judiciare, chiar dacă instanța ar fi competentă material și personal. Caracterul imperativ al normelor care reglementează competențele specifice fiecărei funcții judiciare impune, în caz de încălcare, sancțiunea nulității absolute, nefiind de conceput ca încălcarea unor astfel de dispoziții să depindă de dovedirea vreunei vătămări ori să poată fi acoperită prin voința părților/subiecților procesuali principali, fie prin neinvocarea unei astfel de încălcări într-un anumit termen, fie prin renunțarea expresă la a o invoca.

9. În continuare, arată că, în cadrul contestației prevăzute de art. 347 alin. (1) din Codul de procedură penală, completul de cameră preliminară nu poate lua în considerare, din oficiu, încălcări ale normelor de competență funcțională a instanțelor judecătorești, deși aceste încălcări ar fi de natură să afecteze aflarea adevărului și justa soluținare a cauzei. Se ajunge astfel ca o regulă esențială a statului de drept, aceea ca atribuțiile/competențele autorităților să fie definite prin lege, să fie nesocotită și principiul legalității, care presupune, în principal, ca organele judiciare să acționeze în baza competenței pe care legiuitorul le-a conferit-o, să fie încălcat și, cu toate acestea, astfel de încălcări, deși constatate, să nu poată fi înlăturate.

10. În aceste condiții, se apreciază că soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile art. 347 alin. (4) din Codul de procedură penală, care nu permite invocarea din oficiu a nulității relative, pune sub semnul întrebării respectarea prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) și ale art. 124.

11. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. (2) din Codul de procedură penală, autorii acesteia apreciază că acest articol este neconstituțional în măsura în care nu permite reunirea cauzelor în procedura camerei preliminare. Imposibilitatea reunirii cauzelor în etapa camerei preliminare generează efecte negative în ceea ce privește înfăptuirea actului de justiție și poate duce la situații juridice imposibile de remediat din punct de vedere procesual. În măsura în care se pronunță două soluții contradictorii cu referire la obiectul camerei preliminare nu există niciun resort procesual pentru a corija acest neajuns, generându-se astfel un efect incompatibil cu dispozițiile art. 16 din Constituție, acela că doi justițiabili aflați în același context juridic beneficiază de două tratamente juridice diferite, deși au la bază aceeași situație de fapt și de drept.

12. Curtea de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori, exprimându-și opinia cu privire la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. (2) din Codul de procedură penală, susține că dispozițiile art. 43-45 din Codul de procedură penală nu pot fi aplicate prin analogie în faza camerei preliminare, neexistând, pentru această fază procesuală, o dispoziție de trimitere, similară celei prevăzute de art. 63 din același act normativ, pentru faza de urmărire penală. Voința explicită a legiuitorului a fost aceea de a conferi posibilitatea reunirii cauzelor doar în cursul urmăririi penale sau în faza de judecată, excluzând o astfel de posibilitate în faza camerei preliminare.

13. Atunci când legea procesual penală a înțeles ca o procedură specifică fazei de judecată cu implicații în materie de competență să se aplice și fazei de cameră preliminară, a prevăzut-o în mod expres [spre exemplu, art. 346 alin. (6) și art. 75 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală]. Faza camerei preliminare reprezintă expresia și totodată aplicarea concretă a principiului separației funcțiilor judiciare reglementat de art. 3 din Codul de procedură penală. Fiecare din aceste funcții judiciare are o reglementare distinctă, cu proceduri și competențe specifice. Normele care stabilesc aceste competențe specifice fiecărei funcții judiciare sunt norme de competență funcțională, acestea configurând atribuțiile organelor judiciare (*ratione officii*).

14. O mai bună înfăptuire a justiției este condiționată de urmarea, în faza camerei preliminare, a unui parcurs similar de către dosarele reunite, ceea ce, prin raportare la specificul procedurii de cameră preliminară, este imposibil de anticipat, fiind cunoscut la momentul finalizării procedurii de cameră preliminară, și nu la momentul la care reunirea cauzei s-a realizat.

15. Lipsa unui parcurs similar de către dosarele reunite face ca reunirea cauzelor în faza camerei preliminare să determine nu o mai bună înfăptuire a justiției, cum prevede art. 43 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală, ci soluții contrare dispozițiilor art. 346 din Codul de procedură penală sau incompatibile cu textul de lege evocat, în ipoteze (care nu pot fi anticipate la momentul reunirii cauzelor) precum: doar unul dintre rechizitoriile emise în cauzele reunite este neregulamentar întocmit, atrăgând imposibilitatea stabilirii obiectului sau limitelor judecății; sunt excluse toate probele administrate în cursul urmăririi penale doar în una dintre cele două cauze reunite; doar în una dintre cele două cauze procurorul solicită restituirea ori nu răspunde în termenul prevăzut de art. 345 din același act normativ.

16. Din moment ce dispozițiile art. 43-45 din Codul de procedură penală stabilesc competența de a dispune reunirea cauzelor doar pentru „instanță”, reglementând competențe specifice unei funcții judiciare (respectiv funcția de judecată), aceste norme sunt imperative. În acest sens, literatura juridică de specialitate este cvasiunanimă în a aprecia că încălcarea normelor de competență funcțională atrage sancțiunea nulității absolute, sancțiune derivată din caracterul imperativ al normelor care o reglementează, arătându-se că această formă de

competență este subsumată competenței materiale și personale.

17. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

18. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

19. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

20. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile art. 45 alin. (2), ale art. 281 alin. (1) lit. b) și ale art. 347 alin. (4) din Codul de procedură penală, cu următorul conținut:

— Art. 45 alin. (2): „Cauzele se pot reuni dacă ele se află în fața primei instanțe, chiar după desființarea sau casarea hotărârii, sau în fața instanței de apel.”;

— Art. 281 alin. (1) lit. b): „(1) Determină întotdeauna aplicarea nulității încălcarea dispozițiilor privind: [...] b) competența materială și competența personală a instanțelor judecătorești, atunci când judecata a fost efectuată de o instanță inferioară celei legal competente.”;

— Art. 347 alin. (4): „În soluționarea contestației nu pot fi invocate sau ridicate din oficiu alte cereri sau excepții decât cele invocate sau ridicate din oficiu în fața judecătorului de cameră preliminară în procedura desfășurată în fața instanței sesizate cu rechizitoriu, cu excepția cazurilor de nulitate absolută.”

21. Instanța judecătorească și autorii excepției de neconstituționalitate susțin că textele criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3) și (5) referitor la cerințele de calitate a legii, art. 11 alin. (1) referitor la dreptul internațional și dreptul intern, art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 alin. (3) referitor la dreptul la un proces echitabil și art. 124 referitor la înfăptuirea justiției. De asemenea, sunt invocate prevederile art. 6 referitor la dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

22. Examinând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. (2) din Codul de procedură penală, Curtea constată că autorii acesteia nu formulează o veritabilă critică de neconstituționalitate, ci solicită completarea textului de lege analizat, astfel încât acesta să prevadă posibilitatea reunirii cauzelor, la cererea procurorului, a părților, a persoanei vătămate și din oficiu de către instanța competentă, inclusiv în procedura camerei preliminare prevăzute de dispozițiile art. 342 și următoarele din Codul de procedură penală.

23. O asemenea solicitare nu intră însă în competența de soluționare a Curții Constituționale, care, conform prevederilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului (Decizia nr. 609 din 28 septembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 881 din 9 noiembrie 2017, paragraful 15, Decizia nr. 824 din 12 decembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 192 din 10 martie 2020, paragraful 13, Decizia nr. 479 din 17 septembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 908 din 11 noiembrie 2019, paragraful 15, și Decizia nr. 191 din 28 mai

2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 692 din 3 august 2020, paragraful 13).

24. A accepta soluția sugerată de autorii excepției ar echivala cu adoptarea unei teze pe care legiuitorul nu a prevăzut-o și pe care, dacă ar fi dorit să o reglementeze, ar fi prevăzut-o în mod expres, incluzând-o în norma legală criticată. Mai mult, potrivit dispozițiilor art. 61 alin. (1) din Constituție, Parlamentul are competența exclusivă de a modifica o normă legală, aceasta fiind „*unica autoritate legiuitoare a țării*” (în același sens, Decizia nr. 57 din 1 februarie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 539 din 10 iunie 2024, paragraful 17).

25. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281 alin. (1) lit. b) și ale art. 347 alin. (4) din Codul de procedură penală, Curtea observă că, în procedura de cameră preliminară (etapa contestației), Curtea de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori a admis în parte cererile și excepțiile invocate în cauză. În baza art. 345 alin. (3) din Codul de procedură penală, în termenul legal, procurorul a comunicat completului de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Oradea că solicită restituirea Dosarului nr. 63/P/2010 și respectiv, a Dosarului nr. 110/P/2017 ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție — Direcția Națională Anticorupție — Serviciul Teritorial Oradea. Completul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Oradea, în baza art. 346 alin. (3) lit. c) teza întâi din Codul de procedură penală, a restituit la parchet cauzele ce au constituit obiectul dosarelor anterior menționate. Totodată, Completul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Oradea a reținut că incidența acestui caz de restituire face de prisos orice analiză suplimentară a celorlalte cazuri prevăzute de art. 346 alin. (3) din Cod de procedură penală.

26. În acest context, Curtea reține că restituirea cauzei la parchet a fost determinată de poziția procesuală a procurorului care, în urma admiterii în parte a cererilor și a excepțiilor invocate în cauză, a apreciat că nu poate menține dispoziția de trimitere în judecată.

27. Din această perspectivă, Curtea reține — cu privire la condițiile de admisibilitate a excepției — că, potrivit jurisprudenței sale, „legătura cu soluționarea cauzei”, în sensul

art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, presupune atât aplicabilitatea textului criticat în cauza dedusă judecării, cât și necesitatea invocării excepției de neconstituționalitate în scopul restabilirii stării de legalitate, condiții ce trebuie întrunite cumulativ, pentru a fi satisfăcute exigențele pe care le impun aceste dispoziții legale, în privința pertinentei excepției de neconstituționalitate în desfășurarea procesului (a se vedea Decizia nr. 438 din 8 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 600 din 12 august 2014, paragraful 15). Prin urmare, condiția relevanței excepției de neconstituționalitate, respectiv a incidenței textului de lege criticat în soluționarea cauzei aflate pe rolul instanței judecătorești, nu trebuie analizată în abstract, ci trebuie verificat în primul rând interesul procesual al invocării excepției de neconstituționalitate, mai ales din prisma efectelor unei eventuale constatări a neconstituționalității textului de lege criticat.

28. Cu alte cuvinte, excepția de neconstituționalitate trebuie să fie realmente utilă pentru soluționarea litigiului în cadrul căruia a fost ridicată. Practic, decizia Curții Constituționale trebuie să producă un efect concret asupra desfășurării procesului, cerința relevanței fiind expresia utilității pe care soluționarea excepției invocate o are în cadrul rezolvării litigiului dintre părți.

29. Or, în prezenta cauză, astfel cum s-a arătat, Completul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Oradea a dispus, la solicitarea procurorului, restituirea cauzei la parchet. Astfel, chiar și în cazul admiterii excepției de neconstituționalitate, decizia pronunțată nu va produce niciun efect concret în cauză, neputând conduce la reevaluarea soluției deja pronunțate.

30. Având în vedere aceste aspecte, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate nu poate produce un efect concret asupra desfășurării procesului în acest caz, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor a art. 281 alin. (1) lit. b) și art. 347 alin. (4) din Codul de procedură penală neavând legătură cu soluționarea cauzei în sensul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992.

31. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. (2) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ioan Ciocan, Maria Angela Ciocan, Gheorghe Fedorca și Societatea River Shore — S.R.L. din Satu Mare, și cea a dispozițiilor art. 281 alin. (1) lit. b) și ale art. 347 alin. (4) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de instanța judecătorească, din oficiu, în Dosarul nr. 4.438/83/2017/a1 al Curții de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 1 iulie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

pentru **MARIAN ENACHE**,

în temeiul art. 426 alin. (4)

din Codul de procedură civilă coroborat

cu art. 14 din Legea nr. 47/1992

privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale,

semnează

ELENA-SIMINA TÂNĂSESCU

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marișu

ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI
GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ
pentru modificarea Legii nr. 239/2025 privind stabilirea unor măsuri de redresare și eficientizare
a resurselor publice și pentru modificarea și completarea unor acte normative

Având în vedere întârzierea procesului legislativ aferent Legii nr. 239/2025 privind stabilirea unor măsuri de redresare și eficientizare a resurselor publice și pentru modificarea și completarea unor acte normative, ca urmare a celor două sesizări adresate Curții Constituționale a României,

luând în considerare necesitatea emiterii hotărârilor autorităților deliberative, cu caracter normativ, în aplicarea prevederilor titlului IX „Impozite și taxe locale” din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont că procesul legislativ a fost unul complex care a determinat întârzieri în procesul de adoptare a legii, iar anumite demersuri care trebuiau întreprinse de autoritățile administrației publice locale, în prezentul context, sunt dificil de realizat în timp util,

dat fiind faptul că situația impune luarea de măsuri imediate în vederea stabilirii cadrului normativ potrivit pentru asigurarea adoptării hotărârilor autorităților deliberative cu privire la impozitele și taxele locale, pentru anul fiscal 2026,

întrucât neluarea de măsuri, cu celeritate, poate avea consecințe negative, în sensul neadoptării, în timp util, a hotărârilor autorităților deliberative cu privire la impozitele și taxele locale pentru anul 2026, necesare pentru asigurarea constituirii unei părți importante a veniturilor bugetelor locale,

având în vedere circumstanțele date, în scopul evitării unei grave atingeri aduse interesului public este necesară adoptarea de soluții imediate pe calea unei ordonanțe de urgență și în considerarea faptului că aspectele sus-menționate vizează interesul general public și constituie situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Art. I. — Legea nr. 239/2025 privind stabilirea unor măsuri de redresare și eficientizare a resurselor publice și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1160 din 15 decembrie 2025, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul XII, punctul 38 se modifică și va avea următorul cuprins:

„38. **La articolul 464, alineatele (3) și (5) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

«(3) Prin hotărârea prin care s-a stabilit să se acorde scutirea sau reducerea impozitului/taxe pe teren, potrivit alin. (2), se dispune și cu privire la documentele justificative pentru fiecare situație în parte, după caz. Scutirea sau reducerea se aplică persoanelor care dețin documente justificative ce sunt depuse la organul fiscal local în termenul stabilit prin hotărârea consiliului local/Consiliului General al Municipiului București și care și-au îndeplinit obligația de plată a impozitului/taxe pentru anul fiscal anterior în termenele prevăzute de lege, începând cu data de

1 ianuarie a anului fiscal următor celui în care a fost emisă hotărârea consiliului local/Consiliului General al Municipiului București.

.....

(5) În cazul scutirii prevăzute la alin. (1) lit. p) și q), scutirea se acordă pentru terenul aferent clădirii de domiciliu deținute în comun cu soțul sau soția. În situația în care o cotă-parte din teren aparține unor terți, scutirea nu se acordă pentru cota-parte deținută de acești terți.»”

2. La articolul XII, punctul 43 se modifică și va avea următorul cuprins:

„43. **La articolul 470 alineatul (2), partea introductivă și tabelul se modifică și vor avea următorul cuprins:**

«(2) În cazul oricăruia dintre următoarele autovehicule, impozitul pe mijloacele de transport se calculează în funcție de capacitatea cilindrică a acestuia și norma de poluare, prin înmulțirea fiecărei grupe de 200 cm³ sau fracțiune din aceasta cu suma corespunzătoare din tabelul următor:

Nr. crt.	Mijloace de transport cu tracțiune mecanică	Lei/200 cm ³ sau fracțiune din aceasta Norma de poluare: Non-euro, E0-E3	Lei/200 cm ³ sau fracțiune din aceasta Norma de poluare: E4	Lei/200 cm ³ sau fracțiune din aceasta Norma de poluare: E5	Lei/200 cm ³ sau fracțiune din aceasta Norma de poluare: E6	Lei/200 cm ³ Hibride cu emisii de CO ₂ peste 50 g/km
I. Vehicule înmatriculate (lei/200 cm ³ sau fracțiune din aceasta)						
1	Motociclete, tricicluri, cvadricicluri și autoturisme cu capacitatea cilindrică de până la 1.600 cm ³ inclusiv	19,5	18,8	17,6	16,5	16,2

Nr. crt.	Mijloace de transport cu tracțiune mecanică	Lei/200 cm ³ sau fracțiune din aceasta Norma de poluare: Non-euro, E0-E3	Lei/200 cm ³ sau fracțiune din aceasta Norma de poluare: E4	Lei/200 cm ³ sau fracțiune din aceasta Norma de poluare: E5	Lei/200 cm ³ sau fracțiune din aceasta Norma de poluare: E6	Lei/200 cm ³ Hibride cu emisii de CO ₂ peste 50 g/km
2	Motociclete, tricicluri și cvadricicluri cu capacitatea cilindrică de peste 1.600 cm ³	22,1	21,3	19,9	18,7	18,4
3	Autoturisme cu capacitatea cilindrică între 1.601 cm ³ și 2.000 cm ³ inclusiv	29,7	28,5	26,7	25,1	24,6
4	Autoturisme cu capacitatea cilindrică între 2.001 cm ³ și 2.600 cm ³ inclusiv	92,2	88,6	82,8	77,8	76,3
5	Autoturisme cu capacitatea cilindrică între 2.601 cm ³ și 3.000 cm ³ inclusiv	182,9	172,8	154,1	151,2	149,8
6	Autoturisme cu capacitatea cilindrică de peste 3.001 cm ³	319,0	297,3	294,4	290,0	275,5
7	Autobuze, autocare, microbuze	31,2	30,0	28,1	26,4	25,9
8	Alte vehicule cu tracțiune mecanică cu masa totală maximă autorizată de până la 12 tone inclusiv	39,0	37,5	35,1	33,0	32,4»

3. La articolul XII, punctul 45 se modifică și va avea următorul cuprins:

„45. La articolul 470, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

«(3) În cazul mijloacelor de transport hibride cu emisii de CO₂ mai mici sau egale cu 50 g/km, impozitul se reduce cu maximum 30% din valoarea prevăzută în coloana 7 a tabelului de la alin. (2), conform hotărârii consiliului local/Consiliului General al Municipiului București, după caz.»»

4. La articolul XII, punctul 49 se modifică și va avea următorul cuprins:

„49. După articolul 489 se introduc două noi articole, art. 489¹ și 489², cu următorul cuprins:

«Stabilirea scutirilor și/sau reducerilor de la plata impozitelor și taxelor locale la nivelul consiliilor locale/Consiliului General al Municipiului București

Art. 489¹. — (1) Consiliile locale/Consiliul General al Municipiului București pot/poate hotărî să acorde scutirea sau reducerea de la plata impozitelor și taxelor locale pe bază de analize cost-beneficiu, pentru o perioadă determinată de timp de cel mult 2 ani fiscali, în funcție de anumite criterii predefinite prin hotărârea adoptată până la data de 31 decembrie 2025 pentru anul 2026. Odată cu adoptarea hotărârii pentru anul 2027 se efectuează evaluări intermediare din perspectiva atingerii scopului urmărit la momentul la care a fost luată decizia de acordare și în funcție de constatări se dispune prin hotărâre, după caz, menținerea pentru anul 2027 sau stoparea acordării.

(2) Criteriile prevăzute la alin. (1) se stabilesc de către autoritatea deliberativă a administrației publice locale prin hotărâre a consiliului local/Consiliului General al Municipiului București.

(3) Quantumul total al scutirilor și/sau reducerilor ce se acordă prin hotărâre a consiliului local/Consiliului General al Municipiului București este de cel mult 5% din totalul veniturilor din impozitele și taxele locale încasate până în ziua anterioară adoptării hotărârii din anul fiscal precedent celui în care se acordă scutirea.

Art. 489². — (1) Cotele și nivelurile impozitelor și taxelor locale se stabilesc pentru anul 2026 prin hotărâre a consiliului local, adoptată până la data de 31 decembrie 2025. La nivelul municipiului București, această atribuție revine Consiliului General al Municipiului București.

(2) Ordonatorii principali de credite ai bugetelor locale au obligația de a comunica direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice/administrațiilor județene ale finanțelor publice hotărârea consiliului local/Consiliului General al Municipiului București, în termen de 3 zile lucrătoare de la data adoptării.

(3) În cazul nerespectării prevederilor alin. (2), directorii direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice/șefii administrațiilor județene ale finanțelor publice sistează alimentarea atât cu cote defalcate din impozitul pe venit, cât și cu sume defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pentru echilibrarea bugetelor locale, cu excepția plăților pentru achitarea drepturilor salariale și a contribuțiilor aferente, inclusiv a drepturilor cuvenite asistenților personali ai persoanelor cu handicap grav, precum și a indemnizațiilor lunare ale persoanelor cu handicap grav și a plăților privind finanțarea sistemului de protecție socială, după caz, atunci când nu pot fi asigurate din venituri proprii. Alocarea și utilizarea cotelor defalcate din impozitul pe venit și a sumelor defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pentru echilibrarea bugetelor locale, care au fost sistate în condițiile altor acte normative, se mențin.

(4) Alimentarea cu cote defalcate din impozitul pe venit și sume defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pentru echilibrarea bugetelor locale se reia la data la care autoritățile administrației publice locale fac dovada aprobării hotărârii consiliului local/Consiliului General al Municipiului București pentru anul fiscal 2026.»

5. La articolul XII, punctul 50 se modifică și va avea următorul cuprins:

„50. Articolul 491 se modifică și va avea următorul cuprins:

«Indexarea impozitelor și taxelor locale

Art. 491. — (1) Pentru anul fiscal 2026, în cazul oricărui impozit sau oricărei taxe locale, care constă într-o anumită sumă

în lei sau care este stabilită pe baza unei anumite sume în lei, cu excepția impozitului pe clădiri calculat potrivit art. 457, a impozitului pe teren calculat potrivit art. 465 alin. (4) și (7), și a impozitului pe mijloacele de transport calculat potrivit art. 470 alin. (2) și (3¹), sumele respective sunt cele corespunzătoare indexării anuale, efectuate de către consiliile locale, ținând cont de rata inflației pentru anul fiscal anterior, comunicată pe site-urile oficiale ale Ministerului Finanțelor și Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației. Dacă în cursul anului 2025 nu s-a efectuat indexarea, prin hotărâre a consiliului local/hotărâre a Consiliului General al Municipiului București, se aplică de către compartimentul de resort din aparatul de specialitate al primarului, nivelurile maxime prevăzute de prezentul cod, indexate anual.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), sumele prevăzute în tabelele prevăzute la art. 470 alin. (5) și (6) se indexează anual în funcție de rata de schimb a monedei euro în vigoare în prima zi lucrătoare a lunii octombrie a fiecărui an și publicată în Jurnalul Uniunii Europene și de nivelurile minime prevăzute în Directiva 1999/62/CE de aplicare la vehiculele grele de marfă pentru utilizarea anumitor infrastructuri. Cursul de schimb al monedei euro și nivelurile minime, exprimate în euro, prevăzute în Directiva 1999/62/CE de aplicare la vehiculele grele de marfă pentru utilizarea anumitor infrastructuri se comunică pe site-urile oficiale ale Ministerului Finanțelor și Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației.

(3) Sumele indexate conform alin. (2) se aprobă prin hotărâre a consiliului local și se aplică în anul fiscal următor. La nivelul

municipiului București, această atribuție revine Consiliului General al Municipiului București.

(4) Hotărârea consiliului local/Consiliului General al Municipiului București se adoptă până la data de 31 decembrie 2025 pentru anul 2026.»

6. La articolul XIII alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) prevederile pct. 1-2, 12-15, 16 referitoare la dispozițiile art. 123 alin. (1²), 18-20, 22-31, 34-43, 44 referitoare la art. 470 alin. (2²), 45-47, 51 și 52 intră în vigoare la data de 1 ianuarie 2026;”.

7. La articolul XIII alineatul (1), după litera b) se introduce o nouă literă, lit. c), cu următorul cuprins:

„c) prevederile pct. 32 și 33 intră în vigoare la data de 1 ianuarie 2027.”

Art. II. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, unitățile administrativ-teritoriale au obligația să adopte pentru anul 2026, de îndată, dar nu mai târziu de 31 decembrie 2025, hotărâri ale consiliilor locale/hotărâre a Consiliului General al Municipiului București cu privire la impozitele și taxele locale, la cotele și nivelurile stabilite pentru anul 2026, în limitele și în condițiile prevăzute de Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Art. III. — Prin derogare de la prevederile art. 4 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevederile art. I intră în vigoare la data de 18 decembrie 2025, cu excepția art. I pct. 1-3 care intră în vigoare la data de 1 ianuarie 2026.

PRIM-MINISTRU
ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:

Ministrul finanțelor,

Alexandru Nazare

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,

Cseke Attila-Zoltán

București, 17 decembrie 2025.

Nr. 78.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2026 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 11% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	3.360	930	340
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	3.980		370
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	5.975		545
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	1.145		130
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	4.570		420
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	4.250		395
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	1.470		145

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

Pentru comenzi, accesați www.monitoruloficial.ro, Magazin online, Monitorul Oficial — apariții și abonamente.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2026 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)													
	Lunar							Anual*						
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 10	Rețea 20	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 10	Rețea 20	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	80	180	275	385	450	1.070	2.345	725	1.810	2.490	3.700	4.525	10.860	23.880
ExpertMO	135	330	495	660	815	1.945	4.275	1.285	3.195	4.400	6.400	7.985	19.160	42.140

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)													
	Lunar							Anual*						
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 10	Rețea 20	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 10	Rețea 20	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	90	215	325	440	535	1.285	2.810	835	2.090	2.880	4.180	5.215	12.510	27.515
ExpertMO	160	395	595	825	985	2.345	5.145	1.555	3.885	5.340	7.800	9.705	23.280	51.210

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	160 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

* Tarifele anuale se aplică pentru comenzile online efectuate până la 31 ianuarie 2026.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

