



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 193 (XXXVII) — Nr. 858

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 18 septembrie 2025

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
ACTE ALE SENATULUI			
88. — Hotărâre referitoare la propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) 2021/947 în ceea ce privește creșterea eficienței garanției pentru acțiunea externă — COM (2025) 262 final	2		
ACTE ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR			
53. — Hotărâre privind modificarea anexei la Hotărârea Camerei Deputaților nr. 111/2024 pentru aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților	3		
54. — Hotărâre privind modificarea anexei la Hotărârea Camerei Deputaților nr. 108/2024 pentru aprobarea componenței nominale a Comisiei de validare a mandatelor de deputat	4		
55. — Hotărâre privind adoptarea opiniei referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor — Planul de acțiune pentru energie la prețuri accesibile — Deblocarea adevăratei valori a uniunii noastre energetice pentru a asigura energie accesibilă, eficientă și curată pentru toți europenii — COM (2025) 79	4–5		
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
5.448. — Ordin al ministrului investițiilor și proiectelor europene pentru modificarea Schemei de ajutor		de minimis „Digitalizarea IMM-urilor — grant de până la 100.000 euro pe întreprindere care să sprijine IMM-urile în adoptarea tehnologiilor digitale”, aferentă Planului național de redresare și reziliență, pilonul III. Creștere inteligentă, sustenabilă și favorabilă incluziunii, inclusiv coeziune economică, locuri de muncă, productivitate, competitivitate, cercetare, dezvoltare și inovare, precum și o piață internă funcțională, cu întreprinderi mici și mijlocii (IMM-uri) puternice, componenta C9. Suport pentru sectorul privat, cercetare, dezvoltare și inovare, investiția I3. Scheme de ajutor pentru sectorul privat, măsura 1. Schemă de minimis și schemă de ajutor de stat în contextul digitalizării IMM-urilor, aprobată prin Ordinul ministrului investițiilor și proiectelor europene nr. 401/2023	5–6
		6.270. — Ordin al ministrului educației și cercetării privind autorizarea de funcționare provizorie a domeniului de doctorat „Farmacie” în cadrul Școlii Doctorale de Farmacie, organizată la Universitatea „Ovidius” din Constanța	7
ACTE ALE INSTANȚELOR DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV			
		Decizia nr. 5.989 din 11 decembrie 2024 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția contencios administrativ și fiscal.....	8–15

ACTE ALE SENATULUI**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****SENATUL****HOTĂRÂRE****referitoare la propunerea de Regulament al Parlamentului European****și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) 2021/947****în ceea ce privește creșterea eficienței garanției pentru acțiunea externă — COM (2025) 262 final**

În temeiul dispozițiilor art. 67 și ale art. 148 alin. (2) și alin. (3) din Constituția României, republicată, precum și ale Protocolului nr. 2 privind aplicarea principiilor subsidiarității și proporționalității, anexat Tratatului de la Lisabona de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene, semnat la Lisabona la 13 decembrie 2007, ratificat prin Legea nr. 13/2008,

în baza Raportului Comisiei pentru afaceri europene nr. LXII/264 din 10.09.2025,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Senatul României constată că propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) 2021/947 în ceea ce privește creșterea eficienței garanției pentru acțiunea externă — COM (2025) 262 final respectă principiile subsidiarității și proporționalității.

Art. 2. — Senatul României:

1. consideră:

a) de comun acord cu Ministerul Afacerilor Externe, că:

- (i) garanția FEDD+ aduce o valoare adăugată acțiunii externe a Uniunii, datorită volumului semnificativ de resurse alocate și previzibilității resurselor în cursul perioadei rămase din Cadrul financiar multianual (CFM) actual; garanția permite reducerea riscurilor pentru proiectele implementate în medii dificile, făcându-le astfel viabile pentru investitori; cererea mare confirmă valoarea adăugată a garanțiilor în contextul acțiunii externe a UE;
- (ii) propunerea contribuie la creșterea eficienței garanțiilor prin redirectionarea fondurilor rămase către FEDD+, inclusiv pentru a răspunde cererii mari din partea partenerilor de implementare; astfel, Comisia își va extinde capacitatea de investiții, fără a necesita alocarea de noi surse de finanțare;
- (iii) măsurile propuse sunt relevante inclusiv în perspectiva propunerii Comisiei privind bugetul multianual pentru acțiunea externă în perioada 2028-2034, pentru creșterea eficienței acțiunii externe;
- (iv) creșterea impactului acțiunii UE este unul dintre principiile care vor sta la baza viitorului instrument pentru acțiunea externă „Europa Globală”, context în care este vizată creșterea eficienței cadrului de garanții, în vederea promovării mai puternice a intereselor Uniunii pe plan global;

b) în conformitate cu Ministerul Finanțelor, că, prin prisma implicațiilor asupra bugetului Uniunii Europene, propunerea de regulament implică o întârziere a veniturilor provenite din excedentele de provizioane pentru garanția FEDD;

2. subliniază:

a) în convergență cu Ministerul Afacerilor Externe, că:

- (i) prin creșterea utilizării garanțiilor, UE urmărește stimularea și punerea în comun a investițiilor publice și private în beneficiul țărilor partenere care întâmpină dificultăți în ceea ce privește accesul la piețele financiare, investițiile pentru promovarea rezilienței economice și dezvoltarea sectorului privat;
- (ii) având în vedere măsurile de simplificare a garanțiilor, în contextul în care garanția FEDD+ este implementată exclusiv prin gestiune indirectă, este importantă asigurarea monitorizării corespunzătoare a activității partenerilor de implementare de către Comisie;
- (iii) din perspectiva domeniului cooperării internaționale pentru dezvoltare, utilizarea garanțiilor contribuie la creșterea impactului UE la reducerea decalajului de finanțare a obiectivelor de dezvoltare durabilă, consolidând astfel rolul de lider al Uniunii pe acest palier;

b) pe aceeași linie cu Ministerul Finanțelor, că susține propunerea de regulament, având în vedere aspectul utilizării eficiente a resurselor Instrumentului de vecinătate, cooperare pentru dezvoltare și cooperare internațională (IVCDCI) — Europa globală, prin alocarea către FEDD+ a excedentelor FEDD, fără buget suplimentar, precum și măsurile menite să permită simplificarea și folosirea flexibilă, operativă a resurselor.

Art. 3. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 15 septembrie 2025, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE SENATULUI
MIRCEA ABRUDEAN

ACTE ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR

PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

HOTĂRÂRE

privind modificarea anexei la Hotărârea Camerei Deputaților nr. 111/2024 pentru aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților

În temeiul prevederilor art. 41 alin. (4) și ale art. 43, coroborate cu cele ale art. 46 alin. (6), (8) și (11) din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat, cu modificările ulterioare,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Anexa la Hotărârea Camerei Deputaților nr. 111/2024 pentru aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1304 din 22 decembrie 2024, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

— doamna deputat Bucur Ariana-Oana, aparținând Grupului parlamentar al PSD, este desemnată în calitate de membru al Comisiei pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale în locul domnului deputat Mina Marian;

— domnul deputat Plujar Andrei George, aparținând Grupului parlamentar al USR, este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru antreprenoriat și turism în locul doamnei deputat Țoiu Oana-Silvia;

— doamna deputat Cîmpianu Andreea-Petronela, aparținând Grupului parlamentar SOS Ro, este desemnată în calitate de membru al Comisiei pentru egalitate de șanse între femei și bărbați;

— domnul deputat Goidescu Ionel, aparținând Grupului parlamentar SOS Ro, este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru agricultură, silvicultură, industrie alimentară și servicii specifice în locul domnului deputat Lăzăroi Ioan;

— domnul deputat Ion Nicolae-Mirel, aparținând Grupului parlamentar SOS Ro, este desemnat în calitate de membru al Comisiei juridice, de disciplină și imunități;

— domnul deputat Ionescu Tudor, aparținând Grupului parlamentar SOS Ro, este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru învățământ în locul doamnei deputat Toader Elena-Laura;

— domnul deputat Lăzăroi Ioan, aparținând Grupului parlamentar SOS Ro, este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru industrii și servicii și al Comisiei pentru învățământ;

— domnul deputat Pascalini Nini-Alexandru, aparținând Grupului parlamentar SOS Ro, este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru agricultură, silvicultură, industrie alimentară și servicii specifice;

— doamna deputat Toader Elena-Laura, aparținând Grupului parlamentar SOS Ro, este desemnată în calitate de membru al Comisiei pentru tineret și sport;

— domnul deputat Vidra Vlad-Andrei, aparținând Grupului parlamentar SOS Ro, este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru transporturi și infrastructură;

— domnul deputat Țiu Mihai-Adrian, aparținând Grupului parlamentar SOS Ro, este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru politică economică, reformă și privatizare;

— domnul deputat Chiriță Răzvan-Mirel, aparținând Grupului parlamentar POT, este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru antreprenoriat și turism în locul domnului deputat Grofu Daniel și în calitate de membru al Comisiei pentru regulament în locul domnului deputat Teslariu Andrei-Ionuț;

— domnul deputat neafiliat Ciubuc Ciprian este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru mediu și echilibru ecologic.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 17 septembrie 2025, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
NATALIA-ELENA INTOTERO

București, 17 septembrie 2025.
Nr. 53.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

HOTĂRÂRE
privind modificarea anexei la Hotărârea Camerei Deputaților
nr. 108/2024 pentru aprobarea componenței nominale
a Comisiei de validare a mandatelor de deputat

În temeiul prevederilor art. 41 alin. (4) și ale art. 43, coroborate cu cele ale art. 46 alin. (6), (8) și (11) din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat, cu modificările ulterioare,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Anexa la Hotărârea Camerei Deputaților nr. 108/2024 pentru aprobarea componenței nominale a Comisiei de validare a mandatelor de deputat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1299 din 21 decembrie 2024, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

— la punctul 30, doamna deputat Macovei Ilie Simona-Elena, aparținând Grupului parlamentar al S.O.S. România, este desemnată în calitate de membru al Comisiei de validare a mandatelor de deputat în locul doamnei deputat Vârgă Mariana.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 17 septembrie 2025, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
NATALIA-ELENA INTOTERO

București, 17 septembrie 2025.
Nr. 54.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

HOTĂRÂRE
privind adoptarea opiniei referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European,
Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor — Planul de acțiune
pentru energie la prețuri accesibile — Deblocarea adevăratei valori a uniunii noastre energetice
pentru a asigura energie accesibilă, eficientă și curată pentru toți europenii — COM (2025) 79

În temeiul prevederilor art. 67 și ale art. 148 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 373/2013 privind cooperarea dintre Parlament și Guvern în domeniul afacerilor europene și ale art. 165-190 din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat, cu modificările ulterioare,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Luând în considerare Opinia nr. 7c-21/486, adoptată de Comisia pentru afaceri europene în ședința din 9 septembrie 2025, Camera Deputaților:

1. susține obiectivele Planului de acțiune pentru energie la prețuri accesibile;

2. sprijină măsurile întreprinse în Uniunea Europeană (Uniune) în vederea scăderii prețurilor energiei electrice și gazelor naturale, ca mijloc de redobândire a competitivității pe piețele globale;

3. recomandă asigurarea unei coerențe depline între măsurile urmărite în cadrul Planului pentru o industrie curată și cele anunțate în Planul de acțiune pentru energie la prețuri accesibile;

4. consideră că o uniune energetică deplin funcțională este de natură să aducă beneficii tuturor membrilor săi; recomandă promovarea unor mijloace de reducere a complexității sistemelor energetice, inclusiv în vederea scăderii prețurilor, abordării riscurilor și gestionării costurilor aferente;

5. recomandă evaluarea eficacității orientărilor comune adoptate la nivelul Uniunii Europene în scopul gestionării fenomenului sărăciei energetice;

6. recomandă introducerea unor criterii de echitate socială în alocarea sprijinului european pentru consumatori, astfel încât statele membre cu venituri medii mai scăzute, precum România, să beneficieze de un sprijin proporțional mai consistent în combaterea sărăciei energetice;

7. reamintește faptul că nu există o abordare universală în Uniunea Europeană în atingerea decarbonizării și că, în această privință, este deosebit de pertinentă alegerea mixului energetic de către statele membre;

8. recomandă acordarea unei atenții speciale realității că problemele comune generate de electrificarea rapidă a economiilor statelor membre reclamă soluții unitare la nivelul Uniunii;

9. subliniază faptul că dezvoltarea interconectărilor energetice între statele membre constituie un instrument decisiv în realizarea uniunii energetice;

10. recomandă instituirea unor mecanisme dedicate de finanțare europeană pentru dezvoltarea infrastructurii energetice strategice a României, inclusiv interconectările cu Republica Moldova și Ucraina, rețelele de transport al hidrogenului și capacitățile de stocare a energiei;

11. recomandă consolidarea rolului grupului operativ pentru uniunea energetică, din perspectiva prerogativelor de accelerare a realizării investițiilor în proiectele de interconectare;

12. susține constituirea unui cadru general obligatoriu pentru reducerea timpului de autorizare a proiectelor energetice, inclusiv a celor pentru producerea energiei de surse regenerabile; recomandă analizarea coerenței reglementărilor, inclusiv a celor de mediu, în scopul identificării cauzelor de întârziere în emiterea autorizațiilor;

13. salută deschiderea enunțată în Planul de acțiune pentru susținerea proiectelor de energie nucleară;

14. solicită sprijin pentru dezvoltarea capacităților nucleare din România, inclusiv unitățile 3 și 4 de la Cernavodă și proiectele de reactoare modulare mici (SMR);

15. solicită acordarea unei atenții mai mari pentru flexibilitatea sistemului energetic și stocarea energiei, în contextul creșterii impredictibilității aprovizionării cu energie, la nivel internațional;

16. salută emiterea de orientări privind remunerarea flexibilității, cu accent pe stocare, contorizare inteligentă și răspuns la cerere; subliniază rolul deosebit pe care îl pot avea clienții care produc și consumă energie în asigurarea flexibilității sporite a sistemului energetic;

17. susține măsurile legate de derularea de achiziții comune la nivelul Uniunii, atât pentru gaze, cât și pentru echipamente;

18. solicită clarificări privind stabilirea unui contract tripartit pentru energie la prețuri accesibile pentru industria europeană;

19. recomandă abordarea cu prioritate a problematicei protejării infrastructurii critice energetice, în contextul pregătirii pentru eventuale crize energetice;

20. solicită recunoașterea statutului României de stat de frontieră energetică a Uniunii Europene și, în consecință, alocarea de sprijin suplimentar pentru protejarea infrastructurii critice și consolidarea rezilienței energetice regionale;

21. evidențiază importanța pregătirii adecvate a resurselor umane implicate în sectorul energetic;

22. solicită sprijinirea programelor europene de formare profesională și reconversie pentru forța de muncă în domeniul energiei regenerabile și nucleare, cu includerea universităților și centrelor de cercetare românești în parteneriatele strategice ale Uniunii;

23. subliniază importanța valorificării resurselor proprii de gaze naturale din Marea Neagră și susține includerea acestora în strategiile europene privind securitatea energetică.

Această hotărâre a fost adoptată de către Camera Deputaților în ședința din 17 septembrie 2025, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
NATALIA-ELENA INTOTERO

București, 17 septembrie 2025.
Nr. 55.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL INVESTIȚIILOR ȘI PROIECTELOR EUROPENE

ORDIN

pentru modificarea Schemei de ajutor de *minimis* „Digitalizarea IMM-urilor — grant de până la 100.000 euro pe întreprindere care să sprijine IMM-urile în adoptarea tehnologiilor digitale”, aferentă Planului național de redresare și reziliență, pilonul III. Creștere inteligentă, sustenabilă și favorabilă incluziunii, inclusiv coeziune economică, locuri de muncă, productivitate, competitivitate, cercetare, dezvoltare și inovare, precum și o piață internă funcțională, cu întreprinderi mici și mijlocii (IMM-uri) puternice, componenta C9. Suport pentru sectorul privat, cercetare, dezvoltare și inovare, investiția I3. Scheme de ajutor pentru sectorul privat, măsura 1. Schemă de *minimis* și schemă de ajutor de stat în contextul digitalizării IMM-urilor, aprobată prin Ordinul ministrului investițiilor și proiectelor europene nr. 401/2023

Având în vedere prevederile:

— Deciziei de punere în aplicare a Consiliului din 3 noiembrie 2021 de aprobare a evaluării planului de redresare și reziliență al României, modificată prin Decizia de punere în aplicare a Consiliului din 11 decembrie 2023;

— Planului național de redresare și reziliență — Pilonul III. Creștere inteligentă, sustenabilă și favorabilă incluziunii, inclusiv coeziune economică, locuri de muncă, productivitate, competitivitate, cercetare, dezvoltare și inovare, precum și o piață internă funcțională, cu întreprinderi mici și mijlocii (IMM-uri) puternice, componenta C9. Suport pentru sectorul privat, cercetare, dezvoltare

și inovare, investiția I3. Scheme de ajutor pentru sectorul privat, măsura 1. Schemă *de minimis* și schemă de ajutor de stat în contextul digitalizării IMM-urilor;

— Regulamentului (UE) 2021/241 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 februarie 2021 de instituire a Mecanismului de redresare și reziliență, cu modificările și completările ulterioare;

— Regulamentului (UE) 2023/2.831 al Comisiei din 13 decembrie 2023 privind aplicarea articolelor 107 și 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene ajutoarelor *de minimis*;

— Comunicării Comisiei „Orientări tehnice privind aplicarea principiului de «a nu prejudicia în mod semnificativ» în temeiul Regulamentului privind Mecanismul de redresare și reziliență” (2021/C 58/01);

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 124/2021 privind stabilirea cadrului instituțional și financiar pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2020 privind unele măsuri pentru elaborarea Planului național de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 178/2022, cu modificările și completările ulterioare;

— Avizului Consiliului Concurenței nr. RG/12.976 din 28.08.2025, înregistrat la Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene cu nr. G2025-93.264 din 29.08.2025,

ținând cont de Referatul de aprobare al Direcției generale dezvoltare regională, inovare și digitalizare din cadrul Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene nr. 100.508 din 9.09.2025;

în temeiul prevederilor art. 14 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 52/2018 privind organizarea și funcționarea Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul investițiilor și proiectelor europene emite prezentul ordin.

Art. I. — Schema de ajutor *de minimis* „Digitalizarea IMM-urilor — grant de până la 100.000 euro pe întreprindere care să sprijine IMM-urile în adoptarea tehnologiilor digitale”, aferentă Planului național de redresare și reziliență, pilonul III. Creștere inteligentă, sustenabilă și favorabilă incluziunii, inclusiv coeziune economică, locuri de muncă, productivitate, competitivitate, cercetare, dezvoltare și inovare, precum și o piață internă funcțională, cu întreprinderi mici și mijlocii (IMM-uri) puternice, componenta C9. Suport pentru sectorul privat, cercetare, dezvoltare și inovare, investiția I3. Scheme de ajutor pentru sectorul privat, măsura 1. Schemă *de minimis* și schemă de ajutor de stat în contextul digitalizării IMM-urilor, aprobată prin Ordinul ministrului investițiilor și proiectelor europene nr. 401/2023, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 191 din 7 martie 2023, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 1, alineatul (5) va avea următorul cuprins:

„(5) Furnizorul de ajutor *de minimis* este Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene (denumit în continuare *MIPE*), prin intermediul Direcției generale dezvoltare regională, inovare și digitalizare (denumită în continuare *DGDRID*).”

2. La articolul 1, alineatul (6) va avea următorul cuprins:

„(6) Administratorul acestei scheme de ajutor *de minimis* este *MIPE*, prin intermediul *DGDRID*.”

3. La articolul 3, litera d) va avea următorul cuprins:

„d) *administrator al schemei de ajutor de minimis (apelului de proiecte)* — Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene, prin intermediul *DGDRID*, în calitate de coordonator de reforme/investiții în cadrul *PNRR*, ce are responsabilitatea, printre altele, de lansare a apelului de proiecte, de evaluare a cererilor de finanțare depuse în cadrul apelului, de semnare a contractelor de finanțare, precum și de modificare a acestora, de aprobare a rapoartelor de progres, de autorizare a cererilor de transfer, de efectuare de plăți către beneficiari, de monitorizare a implementării proiectelor, precum și prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor;”.

4. La articolul 16, alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) Plata ajutorului se efectuează până la data de 30 iunie 2026, în limita bugetului alocat schemei de ajutor *de minimis*.”

5. La articolul 17, alineatul (4) va avea următorul cuprins:

„(4) În cazul în care, în urma activității de evaluare și selecție, bugetul alocat unei/unor regiuni de dezvoltare nu este contractat, proiectele aflate în afara alocării din regiunile care au epuizat alocarea prevăzută la alin. (2) se vor contracta în funcție de punctajul obținut și în limita disponibilului din bugetul alocat.”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul investițiilor și proiectelor europene,
Dragoș-Nicolae Pîslaru

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII

ORDIN**privind autorizarea de funcționare provizorie
a domeniului de doctorat „Farmacie”
în cadrul Școlii Doctorale de Farmacie,
organizată la Universitatea „Ovidius” din Constanța**

În conformitate cu prevederile:

— art. 30 alin. (1) și (3), art. 61 și ale art. 240 alin. (2) din Legea învățământului superior nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Ordinului ministrului educației nr. 3.020/2024 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind studiile universitare de doctorat, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordinului ministrului educației nr. 3.651/2021 privind aprobarea Metodologiei de evaluare a studiilor universitare de doctorat și a sistemelor de criterii, standarde și indicatori de performanță utilizați în evaluare;

— Ordinului ministrului educației nr. 5.978/2021 privind menținerea acreditării Universității „Ovidius” din Constanța în vederea organizării programelor de studii universitare de doctorat, cu modificările ulterioare,

luând în considerare Adresa Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Superior (ARACIS) nr. 4.265 din 11.08.2025, înregistrată la Ministerul Educației și Cercetării cu nr. 694/GP din 14.08.2025, prin care se înaintează Hotărârea Consiliului ARACIS nr. 193/H din 7.08.2024 cu privire la autorizarea de funcționare provizorie a domeniului de doctorat „Farmacie” în cadrul Școlii Doctorale de Farmacie, organizată la Universitatea „Ovidius” din Constanța,

în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 731/2024 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației și cercetării emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă autorizarea de funcționare provizorie a domeniului de studii universitare de doctorat „Farmacie”, care se organizează în cadrul Școlii Doctorale de Farmacie din Universitatea „Ovidius” din Constanța.

Art. 2. — Direcția generală învățământ universitar din cadrul Ministerului Educației și Cercetării și instituția organizatoare de studii universitare de doctorat — Universitatea „Ovidius” din Constanța vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației și cercetării,

Gigel Paraschiv,
secretar de stat

București, 11 septembrie 2025.

Nr. 6.270.

ACTE ALE INSTANTELOR DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DECIZIA Nr. 5.989

din 11 decembrie 2024

Dosar nr. 211/64/2023

Președinte: Maria Hrudei — judecător
Cristinel Grosu — judecător
Alina Pohrib — judecător
Ionel Ciprian Burlacu — magistrat-asistent

La data de 28 noiembrie 2024 s-au luat în examinare recursurile declarate de recurenta-reclamantă A.A.C.A. și de recurentul-pârât M.M.A.P., prin M., împotriva Sentinței civile nr. 169 din 8 noiembrie 2023 a Curții de Apel B. — Secția contencios administrativ și fiscal.

Dezbaterile cauzei au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta decizie, când, pentru a permite părților să depună concluzii scrise, Înalta Curte a amânat pronunțarea hotărârii la data de 11 decembrie 2024, când, în aceeași compunere, a dispus următoarele:

ÎNALTA CURTE,

asupra recursurilor de față, din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

1. **Obiectul cererii de chemare în judecată**

Prin Cererea de chemare în judecată înregistrată la data de 19 aprilie 2023 pe rolul Curții de Apel B. — Secția contencios administrativ și fiscal, reclamanta A.A.C.A., în contradictoriu cu pârâtul M.M.A.P., a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună:

1. anularea în parte a prevederilor art. 1 din Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1.571/2022 privind aprobarea cotelor de recoltă la unele specii de faună de interes cinegetic, la care vânătoarea este permisă, pentru perioada iunie 2022-14 mai 2023, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 563 din 9 iunie 2022, cu modificările ulterioare, în sensul anulării aprobării cotelor de recoltă pentru speciile de faună de interes cinegetic, la care vânătoarea este permisă, pentru perioada iunie 2022-14 mai 2023, prevăzute în anexa nr. 1, anexa nr. 2, anexa nr. 3 — coloanele verticale nr. 6, 7 și 8 aferente speciilor iepure, fazan și potârniche, de la poziția 1 și până la poziția 2.175, anexa nr. 4 și anexa nr. 5;

2. anularea prevederilor art. 4 din Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1.571/2022;

3. anularea prevederilor art. 6 alin. (1) din Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1.571/2022;

4. anularea prevederilor art. 7 din Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1.571/2022;

5. anularea prevederilor art. 14 din Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1.571/2022;

6. anularea prevederilor art. 15 din Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1.571/2022;

7. anularea prevederilor anexei nr. 1 la Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1.571/2022, intitulată „Centralizatorul nr. 1 privind cotele de recoltă aprobate pentru perioada de vânătoare 2022/2023, la speciile cerb comun, cerb lopătar și capră neagră”;

8. anularea prevederilor anexei nr. 2 la Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1.571/2022, intitulată „Centralizatorul nr. 2 privind cotele de recoltă aprobate pentru perioada de vânătoare 2022/2023, la specia muflon”;

9. anularea prevederilor coloanelor verticale nr. 6, 7 și 8 aferente speciilor iepure, fazan și potârniche, de la poziția 1 și până la poziția 2.175, din anexa nr. 3 la Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1.571/2022, intitulată „Centralizatorul nr. 3 privind cotele de recoltă aprobate pentru perioada 2022/2023, la speciile mistreț, iepure, fazan și potârniche”;

10. anularea prevederilor anexei nr. 4 la Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1.571/2022, intitulată „Centralizatorul nr. 4 privind cotele de recoltă aprobate pentru perioada de vânătoare 2022/2023, la speciile marmotă, viezure, vulpe, câine enot, șacal, jder de copac, jder de piatră, dihor comun, nevăstuică, hermelină, bizam”;

11. anularea prevederilor anexei nr. 5 la Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1.571/2022, intitulată „Centralizatorul nr. 5 privind cotele de recoltă aprobate pentru perioada de vânătoare 2022/2023, la speciile: stâncuță, cioară grivă, cioară de semănătură, coțofană, gaiță, guguștiuc, ieruncă și cormoran mare”, cu excepția coloanei nr. 12, aferentă speciei cormoranul mare, de la poziția 1 până la poziția 2.175.

La data de 28 iunie 2023, reclamanta și-a precizat acțiunea, în sensul în care a arătat că înțelege să modifice cererea de chemare în judecată după cum urmează:

Completează cele șase argumente din acțiunea introductivă, pe care și-a fondat justificarea interesului promovării acțiunii (punctul A din cererea introductivă), prin adăugarea argumentului cu nr. VII), cu următorul conținut: în temeiul art. 431 alin. (2) din Codul de procedură civilă, înțelege ca în prezentul litigiu să opună lucrul anterior judecat, în litigiul care a făcut obiectul Dosarului nr. 565/64/2021 soluționat prin Sentința nr. 29/23.02.2023, menținută prin Hotărârea Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 2.482/11.05.2023, sub aspectul dezlegărilor pe care le-a dat instanța de judecată prin motivarea respingerii excepției lipsei de interes a reclamantei în promovarea acțiunii.

La data de 11 octombrie 2023, reclamanta A.A.C.A. a depus concluzii scrise prin care a formulat precizări cu privire la interesul promovării acțiunii și la excepția lipsei de interes ridicată de pârât prin întâmpinare.

În esență, a arătat că a justificat temeinic interesul promovării acțiunii de anulare și a demonstrat că este nefondată excepția lipsei de interes a reclamantei, ridicată de pârât.

2. **Hotărârea instanței de fond**

Prin Sentința civilă nr. 169 din 8 noiembrie 2023, Curtea de Apel B. — Secția contencios administrativ și fiscal a dispus următoarele:

— a respins excepția lipsei de interes a reclamantei;

— a admis în parte acțiunea, astfel cum a fost precizată, formulată de reclamanta A.A.C.A. în contradictoriu cu pârâtul M.M.A.P.;

— a anulat în parte prevederile art. 1 din Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1.571/2022 privind aprobarea cotelor de recoltă la unele specii de faună de interes cinegetic la care vânătoarea este permisă, pentru perioada iunie 2022-

14 mai 2023, în ceea ce privește anexa nr. 1, anexa nr. 2, anexa nr. 3 — coloanele verticale nr. 6, 7 și 8 aferente speciilor iepure, fazan și potârniche, de la poziția 1 și până la poziția 2.175, anexa nr. 4 și anexa nr. 5;

— a anulat prevederile art. 4, art. 6 alin. (1), art. 14 și 15 din același ordin;

— a anulat prevederile anexei nr. 1, anexei nr. 2, anexei nr. 3 — coloanele verticale nr. 6, 7 și 8 aferente speciilor iepure, fazan și potârniche, de la poziția 1 și până la poziția 2.175, anexei nr. 4 și anexei nr. 5 la Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1.571/2022 privind aprobarea cotelor de recoltă la unele specii de faună de interes cinegetic la care vânătoarea este permisă, pentru perioada iunie 2022-14 mai 2023;

— a respins ca neîntemeiată cererea reclamantei de anulare a prevederilor art. 7 din același ordin.

3. **Recursurile exercitate în cauză**

Împotriva Sentinței civile nr. 169 din 8 noiembrie 2023, pronunțată de Curtea de Apel B. — Secția contencios administrativ și fiscal, au declarat recurs recurentul-pârât M.M.A.P., prin M. și recurenta-reclamantă A.A.C.A.

3.1. **Recurentul-pârât M.M.A.P.** a declarat recurs în temeiul dispozițiilor art. 488 alin. (1) pct. 6 și 8 din Codul de procedură civilă, solicitând admiterea recursului, casarea, în parte, a hotărârii recurate și, în rejudicare, respingerea acțiunii, în principal ca lipsită de interes, iar în subsidiar ca nefondată.

Hotărârea instanței de fond privind justificarea pretinsului interes al reclamantei nu este motivată prin hotărârea instanței de fond.

Ministerul a arătat faptul că perioada de valabilitate a ordinului a fost 9.06.2022-14.05.2023. Prin urmare, ordinul contestat a expirat la data de 14.05.2023, astfel că de la această data ordinul privind aprobarea cotelor de recoltă pentru unele specii de faună de interes cinegetic, la care vânătoarea este permisă, și-a încetat aplicabilitatea, aspect care nu a fost analizat de instanța de fond.

Cerința interesului de a fi actual trebuie să existe nu numai la momentul introducerii acțiunii, ci pe tot parcursul procesului. În speță, întrucât pe parcursul procesului acțiunea promovată de reclamantă a rămas fără interes, demersul procesual, inițial justificat, a rămas fără o finalitate practică din punct de vedere juridic, iar soluția adoptată de jurisprudență în astfel de situații este aceea a respingerii acțiunii ca rămasă fără interes.

Prin urmare, interesul de a promova acțiunea de anulare a Ordinului ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1.571/2022 nu mai subzista în momentul pronunțării hotărârii.

Cu privire la excepția lipsei de interes a A.A.C.A., în mod eronat instanța de fond a apreciat că reclamanta a justificat un interes legitim privat, așa cum a fost acesta explicat prin Decizia nr. 8 din 2 martie 2020, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii.

Cu privire la Decizia ministrului apelor, pădurilor și protecției mediului nr. 10.152/1995, instanța de fond în mod eronat a reținut că nu a fost publicată în Monitorul Oficial al României, fiind căzută în desuetudine, la baza emiterii stând Legea nr. 26/1976. Tot în mod eronat, instanța de fond a reținut faptul că „instrucțiunile tehnice de evaluare a efectivelor de vânat și de calcul al cotelor de recoltă, aprobate prin Decizia nr. 10.152/1995 a Ministerului Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului nu pot fi considerate a fi în vigoare, astfel încât să fundamenteze emiteria ordinului în discuție”.

Decizia ministrului apelor, pădurilor și protecției mediului nr. 10.152/1995 a subzistat din anul 1995 până în anul 2022, când a fost abrogată expres prin art. 4 din Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 2.847/2022 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru evaluarea efectivelor unor specii de faună cinegetică admise la vânătoare și pentru reglementarea modului de stabilire a cotelor de recoltă pentru acestea (adoptat în data de 2.11.2022 și intrat în vigoare la data de 14.11.2022).

Practic, Decizia ministrului apelor, pădurilor și protecției mediului nr. 10.152/1995 a fost aplicată o perioadă îndelungată de timp (27 de ani), motiv pentru care, prin Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 2.847/2022, legiuitorul a înțeles să mențină prevederile acestei decizii într-o proporție covârșitoare. Astfel, lipsa publicității Deciziei ministrului apelor, pădurilor și protecției mediului nr. 10.152/1995 rămâne, prin raportare la vechimea acesteia, un motiv care nu poate crea absolut niciun fel de îndoială asupra legalității Ordinului ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 912/2022.

Prin urmare, această practică administrativă a pârâtului, de a continua aplicarea unei proceduri de evaluare cu caracter tehnic anterioare noii legi a vânătorii, nu poate fi pur și simplu invalidată, pe aspectul formal al neadoptării unui nou act administrativ, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 407/2006 și fără a se dovedi caracterul lor nelegal derivat din alte aspecte de fond.

Această concluzie este susținută și de faptul că Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 2.847/2022 care a aprobat ulterior Instrucțiunile pentru evaluarea efectivelor unor specii de faună cinegetică admise la vânătoare și pentru reglementarea modului de stabilire a cotelor de recoltă pentru acestea, aplicabil după data de 14.11.2022, a preluat aproape în totalitate aspectele tehnice aplicate anterior, în fapt, în baza instrucțiunilor din Decizia ministrului apelor, pădurilor și protecției mediului nr. 10.152/1995, așa cum rezultă din art. 22-29 din anexa la Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 2.847/2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1094 bis din 4 noiembrie 2022 (pagina 25).

Drept urmare, instanța de fond, în mod eronat, a reținut faptul că „aceste cote au fost stabilite în temeiul unor instrucțiuni care nu mai erau în vigoare și nu puteau emiteria ordinului în discuție, cu privire la cotele stabilite”.

Cu privire la posibilitatea gărzilor forestiere de a aproba/reaproba cotele de recoltă, prevăzută în art. 4 din ordinul contestat, conform prevederilor art. 1 lit. a) din Legea nr. 407/2006, administratorul este definit ca fiind „autoritatea publică centrală care răspunde de vânătoare și asigură administrarea faunei cinegetice”.

În cazul de față, administratorul fondului cinegetic este M.M.A.P. în integralitatea sa, incluzând structurile aflate în subordinea acestuia și a structurilor teritoriale ale acestora, respectiv gărzile forestiere.

Ministerul, în temeiul art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare, are posibilitatea emiterii de ordine și instrucțiuni.

Art. 6 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 407/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu interzice aprobarea modificării cotelor de recoltă în mod direct de către structurile teritoriale de specialitate ale administratorului faunei cinegetice, această reșezare a cotelor de recoltă fiind reglementată și de alte acte cu caracter normativ în vigoare, necontestate și care permit structurilor teritoriale ale ministerului, respectiv gărzilor forestiere, astfel de modificări.

Astfel, potrivit art. 5 alin. (2) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2021 privind înființarea Gărzilor forestiere:

„Principalele atribuții ale Gărzilor forestiere sunt următoarele: (...)

b) monitorizează, implementează și controlează aplicarea regimului cinegetic în fondul cinegetic național;”.

Conform art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 46/2023 privind organizarea, funcționarea și repartizarea numărului de posturi pentru Garda Forestieră Națională și gărzile forestiere: „(1) Garda Forestieră Națională este instituție publică ce funcționează ca organ de specialitate al administrației publice centrale care răspunde de silvicultură, cu personalitate juridică, finanțată integral de la bugetul de stat, în subordinea autorității publice centrale pentru silvicultură, cu atribuții în controlul aplicării regimului silvic în fondul forestier național și în vegetația forestieră din afara fondului forestier național și în aplicarea controlului cinegetic pentru întreg teritoriul național.

(2) Garda Forestieră Națională are în subordine gărzile forestiere, denumite în continuare *Gărzi*, prevăzute în anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2021 privind înființarea Gărzii Forestiere Naționale, cu completările ulterioare, instituții publice cu personalitate juridică, finanțate integral de la bugetul de stat, cu atribuții în implementarea, monitorizarea și controlul aplicării regimului silvic în fondul forestier național și în vegetația forestieră din afara fondului forestier național și cu atribuții în implementarea, monitorizarea și controlul activității cinegetice la nivel teritorial.”

Prin Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 456/2016 a fost aprobat Regulamentul de organizare și funcționare a Gărzilor forestiere („ROF”), acesta stabilind atribuțiile structurilor teritoriale, inclusiv în domeniul managementului și implementării activității cinegetice.

Potrivit art. 8 din ROF:

„Conducerea fiecărei Gărzi este asigurată de un inspector-șef, funcționar public, având studii superioare de specialitate în domeniul silvicultură.”

Potrivit art. 9 alin. (2) pct. III lit. e) din ROF:

„Inspectorul-șef are următoarele atribuții principale: (...)

III. De management al activității cinegetice: (...)

e) avizează, în vederea aprobării, solicitările gestionarilor fondurilor cinegetice referitoare la suplimentări de cota de recoltă, recoltarea în afara perioadei legale și în situații excepționale, și aprobă reșezarea cotelor de recoltă în condițiile legii;”.

Așadar, din analiza coroborată a tuturor actelor cu caracter normativ menționate anterior, aflate în vigoare, rezultă faptul că printre atribuțiile structurilor teritoriale de specialitate ale administratorului faunei cinegetice se numără și cele referitoare la avizarea, în vederea aprobării solicitărilor gestionarilor fondurilor cinegetice referitoare la suplimentarea cotelor de recoltă, recoltarea în afara perioadei legale și în situații excepționale, fiind imputernicit în mod expres de către minister în acest sens.

Conform art. 9 alin. (1) din Legea nr. 407/2006, cu modificările și completările ulterioare, „La încredințarea gestiunii, administratorul încheie cu gestionarul un contract de gestionare pentru o perioadă de 16 ani”. Prin Regulamentul privind atribuirea în gestiune a faunei cinegetice, aprobat prin Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 2.020/2016, la art. 14 alin. (1) se prevede faptul că „Rezultatele finale ale atribuirii directe sau prin licitație realizată conform art. 13 se afișează pe site-ul administratorului și se comunică structurilor teritoriale ale autorității publice centrale care răspunde de silvicultură și vânătoare, pentru încheierea contractelor de gestionare în cazul fondurilor cinegetice atribuite”.

Prin urmare, prevederile art. 4 din Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1.571/2022 nu încalcă prevederile art. 6 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 407/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că astfel de prevederi se regăsesc și în alte acte cu caracter normativ care nu au fost invalidate prin pronunțarea unor hotărâri de către instanțele judecătorești sau prin declararea lor ca neconstituționale printr-o decizie a instanței de contencios constituțional.

Această prevedere este necesară pentru crearea posibilității aprobării în regim de urgență a unei cote de recoltă care să aibă ca efect reducerea/limitarea pagubelor la culturile agricole, în special livezi și culturi de viță-de-vie, fermele piscicole în anumite perioade din an, pagube pentru care răspunderea revine ministerului, plata despăgubirilor realizându-se din bugetul consolidat al României.

Cu privire la prevederile art. 6 alin. (1) din ordinul contestat, acesta transpune în practică prevederile art. 36 din Legea nr. 407/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 36 din Legea nr. 407/2006 stabilește că: „Exemplele din speciile de mamifere admise la vânătoare, care produc pagube culturilor agricole, silvice sau animalelor domestice, pot fi vâdate și în afara perioadei legale de vânătoare, în condițiile aprobării administratorului.”

Astfel, pentru aplicarea prevederilor art. 36 din Legea nr. 407/2006, cu modificările și completările ulterioare, în anumite situații se pot recolta exemplele care produc pagube.

Art. 6 din Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1.571/2022 stabilește procedura în care se aprobă numărul de exemplare ce se pot recolta pentru situațiile prezentate anterior.

Aprobarea recoltării de exemplare de păsări în temeiul art. 6 din ordin, în situații bine justificate, nu reprezintă o nouă aprobare de cote de recoltă, în sensul art. 1 lit. h) din Legea nr. 407/2006, ci reprezintă o situație specială care poate să apară la un moment dat pe suprafața unui fond cinegetic și pentru care autoritățile statului trebuie să ia măsuri rapide pentru diminuarea efectelor acesteia.

Mai mult decât atât, instanța de fond nu arată motivele pentru care anexa nr. 5 trebuie anulată, ceea ce echivalează cu nemotivarea hotărârii, fiind aplicabil și motivul de casare prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 6 din Codul de procedură civilă.

Speciile de păsări sedentare cuprinse în anexa nr. 5 la ordinul criticat sunt specii admise la vânătoare conform Directivei 2009/147/CE și se regăsesc în anexa nr. 1 la Legea nr. 407/2006, cu modificările și completările ulterioare, care cuprinde speciile de păsări admise la vânătoare. Contrar celor susținute de reclamantă, prin Referatul de aprobare DMRC/147.684 din 30.03.2022 au fost prezentate informații cu privire la nivelul cotelor de recoltă și realizările acestora pe ultimele 5 perioade de vânătoare.

Conform informațiilor oferite de portalul Uniunii Europene cu privire la raportarea în temeiul art. 12 din Directiva păsări, invocat de reclamantă, niciuna dintre speciile de păsări sedentare nu figurează, pe teritoriul României, ca fiind într-o stare de conservare nefavorabilă.

Ținând cont de nivelul populațiilor speciilor de păsări sedentare prevăzute în anexa nr. 5 la ordin, prezentate pe portalul Uniunii Europene <https://nature-art12.eionet.europa.eu/article12/summary?period=3&subiect>), nu se impune aplicarea prevederilor art. 37 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice.

Ministerul nu a încălcat nicio prevedere a Directivei păsări cu privire la speciile menționate de reclamantă motivat de faptul că în România statutul acestor specii este altul decât cel la nivel

europăean, iar aceste specii sunt sedentare și nu sunt influențate de populațiile din alte țări. Faptul că în România sunt încă populații viabile, așa cum reiese din datele furnizate de același portal, se datorează managementului adecvat adoptat de către autoritatea publică centrală care răspunde de vânatoare.

Cu privire la prevederile art. 15 din ordinul contestat, instanța de fond, în mod eronat, a dispus anularea lui, motivând faptul că necesitatea acestui articol nu este fundamentată și nu rezultă din cuprinsul art. 34 din Legea nr. 407/2006.

Art. 34 alin. (1) din Legea nr. 407/2006 stipulează faptul că „În interesul protejării faunei și florei sălbatice, al conservării habitatelor naturale, pentru prevenirea producerii unor daune importante, în interesul sănătății și securității publice sau pentru alte rațiuni de interes public major, pe suprafețele din perimetrul intravilan construit sau împrejmuit, aeroporturi, gări, unități militare, recoltarea exemplarelor din speciile de faună sălbatică, a pisicilor și a câinilor hoinari se realizează în condițiile prezentei legi și ale cotelor de recoltă sau ale derogărilor aprobate de gestionarul fondului cinegetic limitrof, pe baza unui contract de prestări servicii, cu respectarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice, la solicitarea consiliului local sau a administrației suprafeței împrejmuite, după caz, și cu acordul prealabil al proprietarului de teren”.

Prin urmare, conform prevederilor art. 34 alin. (1) din Legea nr. 407/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru situațiile prevăzute de acesta, „recoltarea exemplarelor din speciile de faună sălbatică, a pisicilor și a câinilor hoinari se realizează în condițiile prezentei legi și ale cotelor de recoltă sau ale derogărilor aprobate”.

Astfel, pentru speciile admise la vânatoare recoltarea se realizează în condițiile Legii nr. 407/2006, iar pentru speciile protejate, în baza derogărilor aprobate conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2007. Recoltarea exemplarelor în temeiul art. 34 din Legea nr. 407/2006 se realizează în condiții speciale, respectiv „pe baza unui contract de prestări servicii, cu respectarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice, la solicitarea consiliului local sau a administrației suprafeței împrejmuite, după caz, și cu acordul prealabil al proprietarului de teren”.

3.2. **Recurenta-reclamantă A.A.C.A.** a declarat recurs în temeiul dispozițiilor art. 488 alin. (1) pct. 6 și 8 din Codul de procedură civilă, solicitând admiterea recursului, casarea, în parte, a hotărârii recurate și, în rejudecare, admiterea în tot a cererii de chemare în judecată, astfel cum a fost precizată.

Respingerea de către instanța de fond a cererii de anulare a art. 7 din Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1.571/2022 s-a făcut cu greșita aplicare a normelor de drept material incidente, fiind și parțial nemotivată după cum urmează:

Art. 7 din Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1.571/2022 are următorul conținut: „Pentru diminuarea efectelor negative pe care speciile de pradă le au asupra efectivelor de căprior, iepure, fazan și potârniche, se recomandă ca gestionarii fondurilor cinegetice să organizeze și să desfășoare lunar, în perioada legală de vânare, acțiuni având ca scop realizarea integrală a cotelor de recoltă aprobate pentru speciile vulpe și șacal, precum și combaterea câinilor hoinari și a pisicilor sălbatice.”

Pentru motivele arătate în acțiune, prevederile art. 7 din Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1.571/2022 încalcă prevederile art. 6, 7, 20, 30, 31 și 36 din Legea nr. 24/2000, în sensul că nu conțin norme necesare cu caracter dispozitiv, ci norme de recomandare, total nenecesare.

Instanța de fond a reținut în esență că nu constituie un motiv de nelegalitate argumentul potrivit căruia art. 7 din Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1.571/2022 nu ar fi o normă necesară.

Contrar reținerii instanței de fond, lipsa necesității unei norme constituie un motiv de nelegalitate, în condițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, privind tehnica legislativă.

Or, reclamanta a demonstrat că art. 7 din Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1.571/2022 nu este o normă necesară în contextul în care este, în principiu, o normă administrativă care recomandă ceea ce legea dispune prin norme imperative.

Recurenta-reclamantă a invocat și nefundamentarea art. 7, încălcându-se astfel art. 6, 7, 20, 30 și 31 din Legea nr. 24/2000 raportate la prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 407/2006, raportat la prevederile art. 37 și anexa nr. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007, în contextul în care speciile de vulpe și șacal sunt tratate anormal ca niște dăunători care creează prin simpla lor existență un pericol de dezechilibru ecologic. Or, în cele două referate de aprobare ale Ordinului ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1.571/2022 nu există nici măcar o frază care să justifice aprobarea art. 7 sau invocarea unor studii sau cercetări care să demonstreze „efectele negative ale speciilor de vulpe sau șacal asupra speciilor căprior, fazan, potârniche sau iepure”, mai ales că acest art. 7 nu este într-o legătură de dependență nici cu art. 1 și nici cu anexele nr. 1-5 la același ordin.

Însă, instanța de fond nu a motivat și respingerea acestui argument de nelegalitate al nefundamentării art. 7 din Ordinul nr. 1.571/2022, astfel încât este incident și motivul de recurs prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 6 din Codul de procedură civilă.

4. **Apărățile formulate în cauză**

4.1. **Recurentul-pârât M.M.A.P.** a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de partea adversă, ca fiind nefondat.

4.2. **Recurenta-reclamantă A.A.C.A.** a formulat, la rândul ei, întâmpinare, solicitând respingerea recursului declarat de pârât, ca nefondat.

5. **Considerentele Înaltei Curți asupra recursurilor**

Examinând sentința recurată prin prisma criticilor invocate prin cererile de recurs, a apărărilor invocate prin întâmpinări și a dispozițiilor legale incidente în materia supusă verificării, Înalta Curte constată că recurenții *susțin teza încălcării art. 488 alin. (1) pct. 6 din Codul de procedură civilă*, potrivit căruia casarea unei hotărâri se poate cere atunci când aceasta este nemotivată ori cuprinde motive contradictorii.

Viciile motivării unei hotărâri pot fi încadrate în trei categorii: lipsa motivării, motivarea inexactă și motivarea insuficientă, casarea intervenind, de regulă, în cazul în care cuprinde considerente contradictorii, precum și în cazul în care lipsește motivarea soluției din dispozitiv sau în cazul în care motivarea este superficială sau cuprinde numai considerente străine de natura cauzei.

Astfel, conform art. 425 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, considerentele vor cuprinde obiectul cererii, susținerile pe scurt ale părților, expunerea situației de fapt reținută de instanță pe baza probelor administrate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților.

Motivarea trebuie să fie clară, precisă și necontradictorie, aceste cerințe înlăturând arbitrarul și făcând posibil controlul judiciar în căile de atac.

Raportat la aceste considerente teoretice, Înalta Curte de Casație și Justiție constată că argumentele recurentului-pârât fac vorbire despre neanalizarea, de către instanța de fond, a susținerilor sale referitoare la faptul că, la data pronunțării hotărârii, actul administrativ contestat nu mai era în vigoare

(perioada de valabilitate a ordinului fiind între 9.06.2022 și 14.05.2023), respectiv la lipsa argumentelor juridice care au condus la anularea anexei nr. 5 la ordin.

Pe de altă parte, recurenta-reclamantă susține că respingerea, de către instanța de fond, a cererii de anulare a art. 7 din Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1.571/2022 este parțial nemotivată.

Prin raportare la dispozițiile art. 6 alin. (1) din Convenția europeană a drepturilor și libertăților fundamentale care instituie dreptul la un proces echitabil din perspectiva obligativității instanțelor de a proceda la un examen efectiv al tuturor observațiilor și argumentelor prezentate de părți și de a motiva hotărârea pronunțată prin prisma acestor elemente, precum și la jurisprudența constantă a Curții europene de contencios a drepturilor omului, rezultată în special din cauzele împotriva României (Albina, Buzescu, Dima, Bock și Palade), instanța de recurs constată că abordarea instanței de fond a fost una sistematică, de natură a surprinde aspectele importante ale cauzei, grupând susținerile părților în funcție de finalitatea urmărită, fără însă ca prin aceasta să se înțeleagă necesitatea unui răspuns detaliat la fiecare argument prezentat de acestea, reușind însă să examineze în mod real problemele esențiale care i-au fost supuse.

Înalta Curte arată că motivarea este suficient de concisă pentru a oferi părților certitudinea unei analize reale a cererii, iar eventuala insuficiență a motivării, astfel cum este clamată de către recurenți, precum și omisiunea analizării unei realități faptice esențiale, în opinia acestora, nu pot fi asimilate unei nemotivări astfel cum se susține.

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere și faptul că motivarea unei hotărâri judecătorești ridică o problemă de conținut, relevantă fiind consistența analizei juridice și relevanța argumentelor aduse de instanță în susținerea soluției pronunțate, și nu o chestiune de cantitate. Pe cale de consecință, calitatea unei motivări și, implicit, respectarea exigențelor impuse de prevederile art. 425 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă nu sunt determinate de volumul considerentelor, ci de valoarea juridică a argumentelor și de corectitudinea raționamentului care a stat la baza pronunțării soluției.

Referitor la lipsa de motivare a soluției privind anularea anexei nr. 5 la Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1.571/2022, contrar acestor alegații, instanța de fond a motivat anularea anexei prin prisma faptului că aprobarea cotelor de recoltă s-a făcut conform unor evaluări efectuate în baza Deciziei ministrului apelor, pădurilor și protecției mediului nr. 10.152/1995, act ieșit din vigoare.

Există de asemenea o motivare implicită raportat la susținerea recurentului-pârât privitoare la încetarea efectelor actului administrativ contestat, precum și argumente suficiente expuse de instanță cu privire la susținerile reclamantei referitoare la respingerea cererii de anulare a art. 7 din Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1.571/2022, faptul că părțile nu au fost în acord deplin cu raționamentul judecătorului fondului neputând echivala cu o nemotivare.

Înalta Curte constată că recursurile declarate de părți se impun a fi analizate și din perspectiva motivului de casare prevăzut de *dispozițiile art. 488 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă*.

Cu referire la incidența art. 488 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă, Înalta Curte reține că în doctrină s-a arătat că hotărârea a fost dată cu aplicarea greșită a legii atunci când instanța a recurs la textele de lege aplicabile speței, dar fie nu le-a aplicat în litera sau spiritul lor, fie le-a aplicat greșit.

Pentru a fi incident motivul de casare prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă nu este suficient ca recurenții să facă trimitere, în mod formal, la sediul materiei unde este reglementată problema de drept ce trebuie soluționată de instanța de recurs, ci trebuie, totodată, ca motivul invocat să se refere la un viciu de legalitate a hotărârii recurate, nu la un aspect de temeinicie a acesteia.

Din perspectiva situației de fapt se reține că limitele investiții instanței, așa cum au fost stabilite la fond, vizează următoarele:

La data de 7 iunie 2022 pârâtul M.M.A.P. a emis Ordinul nr. 1.571/2022 privind aprobarea cotelor de recoltă pentru unele specii de faună de interes cinegetic, la care vânătoarea este permisă, pentru perioada iunie 2022-14 mai 2023.

Conform preambulului, acest ordin a fost emis în temeiul Referatului de aprobare nr. DMRC/147.684 din 25.03.2022 și Referatului de aprobare nr. DMRC/147.812 din 31.05.2022 ale Direcției managementul resurselor cinegetice, ambele făcând trimitere la Instrucțiunile tehnice de evaluare a efectivelor de vânat și de calcul al cotelor de recoltă, aprobate prin Decizia ministrului apelor, pădurilor și protecției mediului nr. 10.152/1995, precum și la dispozițiile transmise de către M.M.A.P. prin Scrisoarea nr. 55.005 din 17.01.2022.

Decizia ministrului apelor, pădurilor și protecției mediului nr. 10.152/1995 nu a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, astfel cum rezultă din Adresa nr. 6.369 din 6.09.2022 a Regiei Autonome „Monitorul Oficial”.

În același timp, *art. 50 alin. 2 din Legea fondului cinegetic și a protecției vânatului nr. 103/1996*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 235 din 27 septembrie 1996, dispune în sensul că „*Actualele regulamente, instrucțiuni și norme tehnice privind vânatul și vânătoarea, emise în baza Legii nr. 26/1976, rămân valabile până la înlocuirea acestora, dar nu mai târziu de 2 ani de la publicarea prezentei legi în Monitorul Oficial al României*”.

Raportat la aceste împrejurări, **în privința recursului declarat de către pârât**, este corectă constatarea instanței de fond în sensul că instrucțiunile tehnice de evaluare a efectivelor de vânat și de calcul al cotelor de recoltă, aprobate prin Decizia ministrului apelor, pădurilor și protecției mediului nr. 10.152/1995 nu mai erau în vigoare la emiterea ordinului în discuție, neputând astfel să fundamenteze emiterea lui (ca urmare a scoaterii exprese din circuitul civil, începând cu septembrie 1998).

Judecătorul fondului a subliniat judicios faptul că, la data de 5 februarie 2021, M.M.A.P. a postat pe site-ul propriu, în vederea consultării publice, proiectul de Ordin privind aprobarea Instrucțiunilor pentru evaluarea efectivelor unor specii de faună cinegetică admise la vânătoare, împreună cu Referatul de aprobare nr. 149.148 din 27.07.2020.

În referatul respectiv, *pârâtul M.M.A.P. justifică necesitatea adoptării proiectului mai sus menționat arătând că: „în prezent, evaluarea efectivelor din fauna cinegetică admisă la vânătoare se realizează anual de către gestionarii fondurilor cinegetice sub coordonarea gărzilor forestiere (structuri teritoriale de specialitate ale M.M.A.P.), pentru fiecare fond cinegetic, în conformitate cu prevederile Deciziei Ministerului Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului nr. 10.152/1995 pentru aprobarea Instrucțiunilor tehnice privind evaluarea efectivelor de vânat și de calcul al propunerilor de cote de extras. Însă, acestea, pe lângă faptul că nu au un caracter normativ, nu mai pot fi aplicate în contextul actual al administrării și gestionării faunei cinegetice”*. Pârâtul a mai menționat că se dorește implementarea unor reglementări suficiente, fără echivoc, adaptate legislației în vigoare.

Concluzia la care instanța de fond ajunge nu poate fi decât validată, în sensul în care chiar pârâtul apreciază că Decizia ministrului apelor, pădurilor și protecției mediului nr. 10.152/1995 pentru aprobarea Instrucțiunilor tehnice privind evaluarea efectivelor de vânat și de calculare a propunerilor de cote de extras nu mai poate fi aplicată.

În cazul de față, art. 50 din Legea nr. 103/1996 prevedea un termen clar și neechivoc de ieșire din vigoare a actelor administrative secundare emise în baza Legii nr. 26/1976, respectiv a regulamentelor, instrucțiunilor și normelor tehnice privind vânatul și vânatoarea, el nepreluând nicio reglementare a temeiului primar al instrucțiunilor aprobate prin Decizia ministrului apelor, pădurilor și protecției mediului nr. 10.152/1995.

În condițiile în care la adoptarea actului administrativ contestat au fost avute în vedere instrucțiuni care nu mai erau în vigoare, ele nu puteau fundamenta emiterea ordinului în discuție.

Pe de altă parte, faptul că, la rândul lui, ordinul contestat își încetase aplicabilitatea la momentul pronunțării instanței de fond nu echivalează cu o lipsă de interes în susținerea acțiunii întrucât, în cazul acțiunii în contencios administrativ, legalitatea actului se analizează prin raportare la circumstanțele de fapt și de drept relevante la data emiterii acestuia, iar abrogarea/încetarea efectelor acestuia nu înlătură eventualele prejudicii ce ar fi putut fi cauzate în perioada în care el a fost în vigoare.

Așadar, acțiunea în justiție poate fi îndreptată și împotriva unui act care a fost deja pus în aplicare, epuizându-și efectele, acestea nefiind înlăturate prin simpla lui ieșire din vigoare sau ducere la îndeplinire, scopul acțiunii putând fi inclusiv obținerea unei hotărâri de anulare ce constituie premisa în baza căreia emitentul să fie obligat să readucă într-o stare adecvată situația reclamantului, să înlătore consecințele vătămătoare produse asupra acestuia sau să evite adoptarea unui act identic (paragraful 41 al Hotărârii din 25 martie 1999 a Tribunalului de Primă Instanță al Comunităților Europene, Cauza T-I 02/96 Gencor/Comisia).

Corect subliniază intimata-reclamantă că este irelevantă invocarea de către recurentul-pârât a considerentelor dintr-o decizie pronunțată într-un dosar având ca obiect suspendarea unui act administrativ, interesul aplicării măsurii provizorii a suspendării actului subzistând în acel caz, într-adevăr, atât timp actul este în vigoare și produce efecte, ceea ce nu este cazul în speță.

Recurentul-pârât mai susține că, în mod eronat, instanța de fond a justificat un interes legitim privat, așa cum acesta este explicitat în Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii nr. 8/2020, pentru că în statutul reclamantei „vânatoarea sportivă sau creșterea animalelor în vederea recoltării prin împușcare în exploatații împrejmuite” sunt considerate abuzuri, în timp ce practicarea acestei „vânătorii sportive” a fost reglementată prin art. 4 din Legea nr. 26/1976.

Contrar acestor susțineri, art. 4 din Legea nr. 26/1976 nu conține o reglementare propriu-zisă a „vânătorii sportive/sportiv-recreative”, ci o reglementare a „gospodăririi vânatului”, cu referiri la „ocrotirea vânatului”.

Nu există așadar o lipsă de corelare între scopul statutar al reclamantei și Legea nr. 26/1976 (abrogată prin Legea nr. 103/1996) care să justifice o lipsă de interes în promovarea acțiunii de anulare a Ordinului ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1.571/2022.

Cu referire la Decizia civilă nr. 3.984/20.09.2023, pronunțată în Dosarul nr. 696/1/2023, considerentele pe care se întemeiază instanța pentru a respinge acțiunea ca rămasă fără obiect

vizează ieșirea din vigoare a unui act administrativ (Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 912/2022) la momentul judecării recursului, iar nu lipsa de interes a promotorilor acțiunii.

În speța de față, cererea de chemare în judecată a fost promovată de asociația reclamantă, organizație neguvernamentală constituită în condițiile Ordonanței Guvernului nr. 26/2000, având ca scop, conform statutului atașat la dosar, prevenirea și combaterea abuzurilor împotriva mediului înconjurător (protecția mediului) și a animalelor (protecția animalelor), aceasta desfășurând activități și acțiuni de combatere a abuzurilor în realizarea acestor scopuri declarate. Conform statutului, sunt considerate abuzuri împotriva animalelor: „(...) adoptarea și/sau neabrogarea unor acte normative care încalcă Declarația Universală a Drepturilor Animalelor, articolul 13 din Tratatul de la Lisabona, precum și recomandările comunitare, în sensul că promovează, favorizează sau tolerează relele tratamente și cruzimile față de animale; supunerea animalelor la rele tratamente și cruzimi așa cum sunt acestea definite în Declarația Universală a Drepturilor Animalelor, în legislația comunitară și în legislația națională privind protecția animalelor; vânatoarea sportivă (...), „orice act de încălcare a legislației de mediu național, a legislației și recomandărilor comunitare, precum și a prevederilor Protocolului de la Kyoto”, precum și „distrugerea și/sau exploatarea excesivă a fondului forestier, a fondului cinegetic, fondului piscicol a florei și faunei; periclitarea prin orice metodă a existenței unor ecosisteme; neluarea măsurilor pentru refacerea ecosistemelor respective”.

Art. 1 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 stabilește că orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Efectuând, în concret, o verificare referitoare la legătura dintre scopul asociației reclamante, astfel cum este el dezvoltat în statut și ordinul ministrului apelor, pădurilor și mediului contestat, se constată că aceasta există, de vreme ce scopul declarat al asociației nu are un caracter generic, ci, dimpotrivă, se referă la combaterea abuzurilor împotriva animalelor și protecția mediului, la protecția fondului cinegetic și combaterea vânătorii sportive, iar obiectul de reglementare al actului administrativ contestat se referă la acțiunile de vânatoare sportivă și limitele desfășurării acesteia.

Nu se poate spune că instanța de fond ar fi justificat existența interesului în promovarea acțiunii exclusiv pe baza scopului statutar care o autoriza să combată vânatoarea sportivă, fiind citate și alte scopuri din statut (exploatarea excesivă a fondului cinegetic și a faunei, încălcarea normelor naționale și comunitare de mediu).

Sunt nefondate și apărările prin care recurentul-pârât argumentează posibilitatea gârziilor forestiere de a aproba/reaproba cotele de recoltă, prevăzută de art. 4 din ordinul contestat.

Instanța de fond a reținut în mod corect faptul că art. 4 din Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1.571/2022 instituie în sarcina structurilor teritoriale de specialitate ale autorității publice centrale care răspunde de vânatoare (Gărzile forestiere) posibilitatea, contrară legii, de a modifica/reaproba cotele de recoltă aprobate de pârâtul M.M.A.P. prin anexele la Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1.571/2022.

În acord cu soluția recurată, prin art. 6 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 407/2006 a fost instituită în sarcina administratorului faunei cinegetice [definit la art. 1 lit. a) din Legea nr. 407/2006 ca fiind

autoritate publică centrală care răspunde de vânatoare și administrează fauna] atribuția de a aproba cotele de recoltă la speciile de interes cinegetic, administratorul neputând delega această atribuție structurilor teritoriale de specialitate reprezentate de Gărzile forestiere.

Legiuitorul nu a prevăzut posibilitatea ca, după aprobarea cotelor, administratorul să delege structurilor teritoriale de specialitate ale autorității publice centrale care răspunde de vânatoare posibilitatea de modificare a acestora.

Or, de vreme ce legiuitorul a stabilit titularul obligației de determinare a cotelor de recoltă, pentru a putea fi admise derogări de la această regulă cu privire la eventualele modificări ulterioare, acest drept trebuia conferit explicit, modificarea trebuind să fie efectuată de cel care are competența de stabilire/întocmire.

Nu poate fi primită apărarea pârâtului în sensul că, de vreme ce legiuitorul nu interzice delegarea de competență, aceasta este permisă conform art. 2 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2015 privind înființarea Gărzilor forestiere.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2015 stabilește, între principalele atribuții ale Gărzilor, monitorizarea, implementarea și controlul aplicării regimului cinegetic în fondul cinegetic național, or aceste acțiuni nu implică modificarea deciziei adoptate la nivelul pârâtului, ca organ ierarhic superior Gărzilor forestiere.

În plus, dispozițiile din Hotărârea Guvernului nr. 743/2015 și Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 456/2016, acte normative de rang inferior legii, nu pot duce la o interpretare contrară a art. 6 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 407/2006, unde legiuitorul a fost explicit în desemnarea autorității competente să stabilească aceste cote de recoltă.

Pe de altă parte, Gărzile forestiere nu pot fi asimilate autorității publice centrale care răspunde de vânatoare, administratorul faunei cinegetice fiind exclusiv autoritatea publică centrală care răspunde de vânatoare și asigură administrarea faunei cinegetice, și nicidecum Gărzile forestiere.

De altfel, legiuitorul primar face o distincție clară între autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură și Gărzile forestiere prin chiar textul art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2015 privind înființarea Gărzilor forestiere (instituții publice cu personalitate juridică, în subordinea autorității publice centrale care răspunde de silvicultură, prin preluarea atribuțiilor activităților, a posturilor și a personalului de la comisariatele de regim silvic și cinegetic, care se desființează). Prin urmare, Gărzile forestiere nu pot fi confundate cu autoritatea centrală care se ocupă de silvicultură și vânatoare și, evident, nu se pot subroga acestei autorități centrale.

În același sens dispune și art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2021 privind înființarea Gărzii Forestiere Naționale (actul normativ primar aflat în vigoare la data emiterii Ordinului ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1.571/2022):

„(1) Se înființează Garda Forestieră Națională, instituție publică care funcționează ca organ de specialitate al administrației publice centrale care răspunde de silvicultură, cu personalitate juridică, finanțată integral de la bugetul de stat, în subordinea autorității publice centrale pentru silvicultură.

(2) Garda Forestieră Națională are în subordine Gărzile forestiere, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta ordonanță de urgență, care sunt instituții publice cu personalitate juridică.”

În continuare, Hotărârea Guvernului nr. 46/2023 privind organizarea, funcționarea și repartizarea numărului de posturi

pentru Garda Forestieră Națională și gărzile forestiere reglementează, în sarcina gărzilor forestiere aflate în subordinea Gărzii Naționale de Mediu, atribuții de implementare, monitorizare și control al regimului cinegetic, iar nu de stabilire a cotelor de recoltă.

O interdicție explicită a stabilirii/modificării cotelor de recoltă nu este necesar a fi cuprinsă în lege câtă vreme această dispoziție reiese în mod implicit chiar din caracterul prescriptiv al normei de la art. 6 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 407/2006. Astfel, din moment ce legiuitorul a instituit atribuția aprobării normelor în sarcina administratorului, cu avizul autorității care răspunde de protecția mediului, rezultă, *per a contrario*, că nimeni altcineva nu are această atribuție.

Contrar susținerilor recurentului-pârât, prevederile ROF al Gărzilor forestiere (care fac referire la atribuțiile gărzilor forestiere în ceea ce privește aprobarea suplimentării cotelor de recoltă) sunt adoptate printr-un act normativ de nivel inferior în raport cu Legea nr. 407/2006.

Sunt de asemenea nefondate apărările prin care recurentul-pârât susține legalitatea art. 6 alin. (1) din Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1.571/2022, cu următorul cuprins: „Exemplele din speciile admise la vânatoare care produc pagube culturilor agricole, silvice sau animalelor domestice se recoltează în orice perioadă a anului, la solicitarea scrisă a gestionarului, de către vânători, sub coordonarea personalului de specialitate angajat al gestionarului, precum și de către acesta din urmă, după cum urmează:

a) în baza aprobării conducerii structurilor teritoriale de specialitate ale autorității publice centrale care răspunde de vânatoare în raza căreia se află fondul cinegetic, în situația în care cota de recoltă aprobată prin prezentul ordin nu a fost realizată;

b) în baza aprobării conducerii autorității publice centrale care răspunde de vânatoare, prin referat de aprobare, la propunerea structurilor sale teritoriale de specialitate pe fondurile cinegetice pe care nu au fost aprobate cote de recoltă, precum și în situația în care cota de recoltă aprobată prin prezentul ordin a fost realizată.”

Instanța de fond a reținut că acest articol nu este fundamentat și nu există nicio justificare a adoptării sale, fapt ce contravine prevederilor art. 6 și 30 din Legea nr. 24/2000.

Pe de altă parte, prin art. 6 sus-menționat se permite aprobarea unui număr suplimentar din speciile admise la vânatoare față de cel stabilit prin cota de recoltă pentru motivul „provocării de pagube” fără ca această noțiune să fie definită, astfel că textul articolului nu este clar, precis și suficient pentru aplicarea sa. Totodată, lipsa de claritate a textului legal face imposibilă verificarea respectării prevederilor art. 14 din Legea nr. 24/2000, care prescriu regula unicității reglementării în materie prin raportare la prevederile art. 38 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 care stabilește condițiile procedurii speciale a derogărilor.

În acord cu argumentele primei instanțe, Înalta Curte observă de asemenea că în referatele de aprobare ale ordinului contestat nu există vreo fundamendare/justificare a adoptării prevederilor acestui articol, în contextul în care obiectul ordinului contestat este aprobarea cotelor de recoltă prevăzute în anexele nr. 1-5, și nu crearea unui cadru juridic pentru aprobarea ulterioară a unor cote de recoltă suplimentare, ori de câte ori se consideră că speciile de mamifere sau păsări ar provoca pagube.

Referitor la art. 14 din ordinul contestat, acesta are următorul cuprins:

„Numărul maxim de exemplare care poate fi vânat/zi/vânător pentru speciile din anexa nr. 5 la prezentul ordin este de 25 de exemplare, excepție făcând specia ieruncă care se poate recolta doar un exemplar/zi/vânător.”

Cum aceste dispoziții, în legătură directă cu prevederile anexei nr. 5, nu pot avea o existență de sine stătătoare, în lipsa unor cote de recoltă admise la vânătoare în ființă, s-a impus anularea și a art. 14 din ordinul contestat.

Sunt nefondate și susținerile recurentului-pârât cu privire la legalitatea art. 15 din Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1.571/2022, acesta contravenind dispozițiilor art. 6 și 77 din Legea nr. 24/2000, raportat la dispozițiile art. 34 din Legea nr. 407/2006, pentru că nu instituie o regulă necesară și suficientă care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă, iar necesitatea emiterii/adoptării acestui articol nu rezultă din cuprinsul textului de lege menționat.

Referitor la recursul reclamantei, art. 7 din Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1.571/2022 cuprinde norme de recomandare cu privire la ceea ce legea dispune prin norme imperative și are următorul conținut: „Pentru diminuarea efectelor negative pe care speciile de pradă le au asupra efectivelor de câprior, iepure, fazan și potârniche, se recomandă ca gestionarii fondurilor cinegetice să organizeze și să desfășoare lunar, în perioada legală de vânătoare, acțiuni având ca scop realizarea integrală a cotelor de recoltă aprobate pentru speciile vulpe și șacal, precum și combaterea câinilor hoinari și a pisicilor sălbătice.”

Instanța de fond a reținut în esență că nu constituie un motiv de nelegalitate susținerea potrivit căreia art. 7 sus-menționat nu ar fi o normă necesară, respingând argumentul că art. 6 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 407/2006 impune realizarea obligatorie a cotelor de recoltă aprobate, iar art. 19 alin. (3) și (4) face vorbire despre împruscarea câinilor hoinari și a pisicilor sălbătice.

În acord cu jurisprudența invocată de către reclamantă, Înalta Curte apreciază că se impun a fi satisfăcute rigorile prevederilor Legii nr. 24/2000, respectiv art. 6 alin. (1) care prevede că „Proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare

stabilitate și eficiență legislativă. Soluțiile pe care le cuprinde trebuie să fie temeinic fundamentate, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne, precum și ale armonizării legislației naționale cu legislația comunitară și cu tratatele internaționale la care România este parte (...)”, art. 30 potrivit căruia proiectul de act normativ trebuie să fie însoțit de instrumente de prezentare și motivare și art. 20 care impune ca elaborarea proiectelor de acte normative să fie precedată de o activitate de documentare și analiză științifică, rezultatele studiilor de cercetare și referirile la sursele de informații suplimentare relevante pentru dezbaterea proiectelor de acte normative fiind incluse în instrumentul de prezentare și motivare a proiectului de act normativ.

Recurenta reclamantă a invocat și nefundamentarea art. 7 din ordinul contestat, susținere care se dovedește și ea corectă, fiind încălcate dispozițiile art. 6, 7, 20, 30 și 31 din Legea nr. 24/2000, raportat la prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 407/2006, art. 37 și anexa nr. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007, în contextul în care speciile de vulpe și șacal sunt tratate ca niște dăunători care creează prin simpla lor existență un pericol de dezechilibru ecologic. Or, în cele două referate de aprobare ale Ordinului ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1.571/2022 nu există o justificare, nu sunt invocate argumente, studii sau cercetări care să demonstreze efectele negative ale speciilor de vulpe sau șacal asupra speciilor a căror protejare se dorește.

6. Temeiurile de drept ale soluției pronunțate în recurs

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 20 din Legea nr. 554/2004 raportat la art. 496 din Codul de procedură civilă, Înalta Curte va respinge recursul declarat de recurentul-pârât, va admite recursul declarat de recurenta-reclamantă, va casa, în parte, sentința civilă recurată și, în rejudicare, va anula și prevederile art. 7 din Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1.571/2022 privind aprobarea cotelor de recoltă pentru unele specii de faună de interes cinegetic, la care vânătoarea este permisă, pentru perioada iunie 2022-14 mai 2023, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 563 din 9 iunie 2022, urmând a fi menținute restul dispozițiilor sentinței recurate.

PENTRU ACESTE MOTIVE

În numele legii

DECIDE:

Respinge recursul declarat de recurentul-pârât M.M.A.P. împotriva Sentinței civile nr. 169 din 8 noiembrie 2023 a Curții de Apel Brașov — Secția contencios administrativ și fiscal, ca nefondat.

Admite recursul declarat de recurenta-reclamantă A.A.C.A. împotriva aceleiași sentințe.

Casează, în parte, sentința civilă recurată și, în rejudicare:

Anulează prevederile art. 7 din Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1.571/2022 privind aprobarea cotelor de recoltă pentru unele specii de faună de interes cinegetic, la care vânătoarea este permisă, pentru perioada iunie 2022-14 mai 2023, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 563 din 9 iunie 2022.

Menține în rest dispozițiile sentinței recurate.

Definitivă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței astăzi, 11 decembrie 2024.

Judecător,
Maria Hrudei

Magistrat-asistent,
Ionel Ciprian Burlacu

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2025 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 11% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	3.080	850	310
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	3.650		340
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	5.480		500
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	1.050		120
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	4.190		385
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	3.895		360
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	1.345		130

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

Pentru comenzi, accesați www.monitoruloficial.ro, Magazin online, Monitorul Oficial — apariții și abonamente.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2025 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	165	410	980	2.150	665	1.660	4.150	9.960	21.905
ExpertMO	120	300	745	1.780	3.920	1.175	2.930	7.325	17.575	38.660

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	80	195	490	1.175	2.575	765	1.915	4.780	11.475	25.240
ExpertMO	145	360	900	2.150	4.720	1.425	3.560	8.900	21.355	46.980

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	145 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

* Tarifele anuale se aplică pentru comenzile online efectuate până la 31 ianuarie 2025.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.
Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

