



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 193 (XXXVII) — Nr. 715

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 31 iulie 2025

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
601. — Hotărâre pentru modificarea anexei nr. 6 la Hotărârea Guvernului nr. 137/2020 privind organizarea, funcționarea și atribuțiile Secretariatului General al Guvernului	2–3
602. — Hotărâre pentru modificarea și completarea titlului VII „Taxa pe valoarea adăugată” din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1/2016	4–6
603. — Hotărâre pentru reaprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „Varianta ocolitoare a municipiului Blaj”, județul Alba	7–8
604. — Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2025 pentru Societatea Complexul Energetic Valea Jiului — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Energiei	8–10
ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE	
Decizia nr. 244 din 23 iunie 2025 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept)	11–16

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea anexei nr. 6 la Hotărârea Guvernului nr. 137/2020 privind organizarea, funcționarea și atribuțiile Secretariatului General al Guvernului

Având în vedere prevederile art. 20 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Anexa nr. 6 la Hotărârea Guvernului nr. 137/2020 privind organizarea, funcționarea și atribuțiile Secretariatului General al Guvernului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 17 februarie 2020, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

Marian Neacșu

Secretarul general al Guvernului,

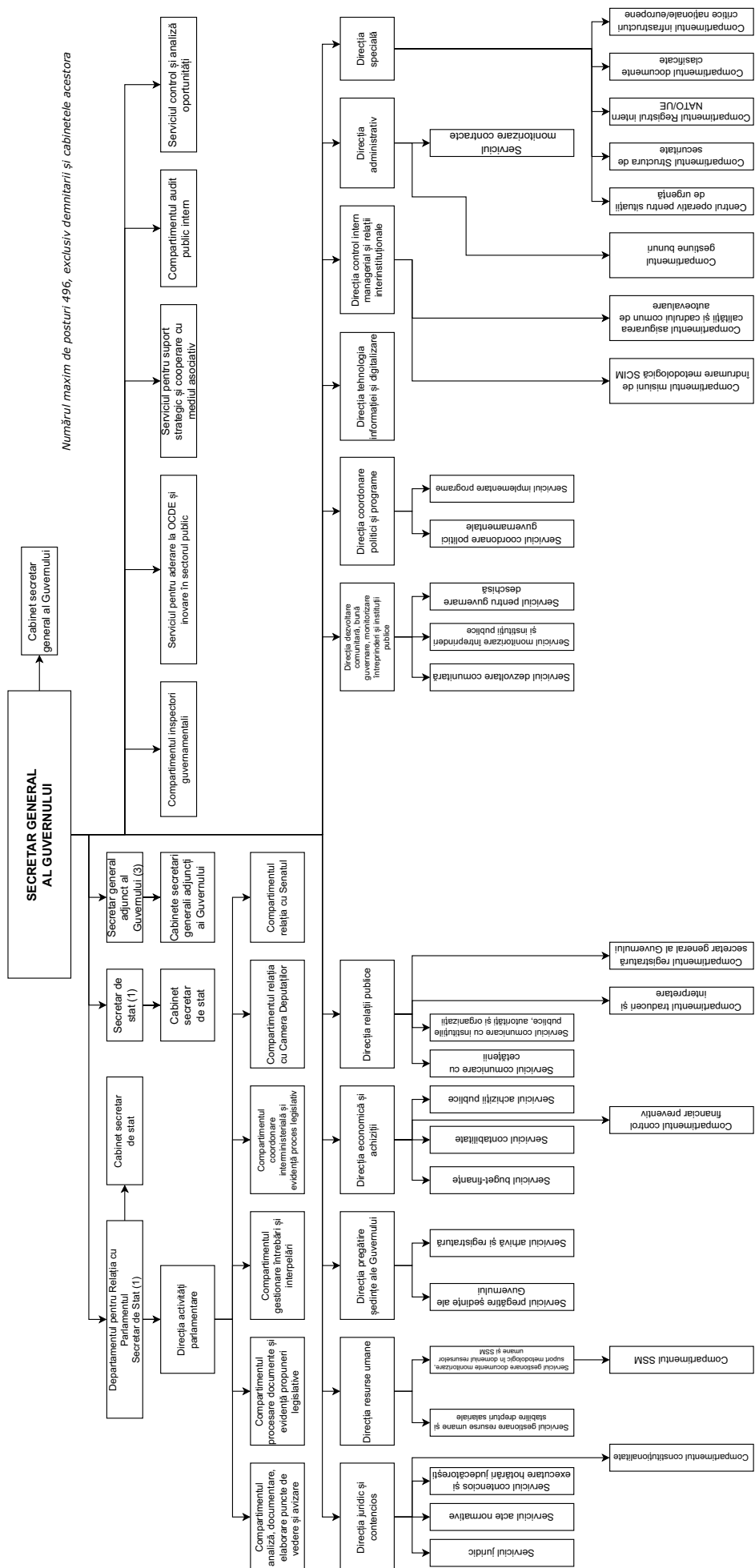
Ștefan-Radu Oprea

Ministrul muncii, familiei, tineretului
și solidarității sociale,

Petre-Florin Manole

Ministrul finanțelor,

Alexandru Nazare



*) Anexa este reprodusă în facsimil.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**pentru modificarea și completarea titlului VII „Taxa pe valoarea adăugată”
din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal,
aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1/2016**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Titlul VII „Taxa pe valoarea adăugată” din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1/2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 22 din 13 ianuarie 2016, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La punctul 36 litera b), partea introductivă se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) contrapartida unei livrări de bunuri/prestări de servicii trebuie considerată ca incluzând deja taxa pe valoarea adăugată, taxa determinându-se prin aplicarea procedurii sutei mărite, respectiv 21 x 100/121 în cazul cotei standard și 11 x 100/111 în cazul cotei reduse, în următoarele situații:”.

2. După punctul 36 se introduce un nou punct, pct. 36¹, cu următorul cuprins:

„36¹. În sensul art. 291 alin. (2) lit. b) din Codul fiscal, alimentele destinate consumului uman sunt cele definite la art. 2 din Regulamentul (CE) nr. 178/2002 al Parlamentului European și al Consiliului din 28 ianuarie 2002 de stabilire a principiilor și a cerințelor generale ale legislației alimentare, de instituire a Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară și de stabilire a procedurilor în domeniul siguranței produselor alimentare, iar alimentele destinate consumului animal reprezintă hrana pentru animale, astfel cum este definită la art. 3 pct. 4 din același regulament.”

3. La punctul 37, alineatele (4)-(5) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(4) Cota redusă de taxă de 11% prevăzută la art. 291 alin. (2) lit. b) din Codul fiscal se aplică pe tot lanțul economic de la producție până la vânzarea către consumatorul final de către toți furnizorii, indiferent de calitatea acestora, respectiv producători sau comercianți, pentru livrarea bunurilor care se încadrează la următoarele coduri NC, indiferent de destinația acestora, cu excepția alimentelor cu zahăr adăugat al căror conținut total de zahăr este de minimum 10 g/100 g produs, altele decât laptele praf pentru nou-născuți, sugari și copii de vârstă mică:

a) animale vii și păsări vii, din specii domestice, care se încadrează la codurile NC 0101-0105, 0106 14 10, 0106 19 00, 0106 33 00, 0106 39 10, 0106 39 80, 0106 41 00 și 0106 90 00 destinate consumului alimentar uman sau animal sau destinate producerii de alimente pentru consumul uman sau animal, de materii prime sau ingrediente pentru prepararea alimentelor pentru consumul uman sau animal, inclusiv în cazul în care acestea sunt utilizate pentru reproducție;

b) carne și organe comestibile care se încadrează la codurile NC 0201-0210;

c) pești și crustacee, moluște și alte nevertebrate acvatice, care se încadrează la codurile NC 0301-0308, cu excepția peștilor ornamentali vii care se încadrează la codurile NC 0301 11 00 și 0301 19 00;

d) lapte și produse lactate care se încadrează la codurile NC 0401-0406;

e) ouă de păsări care se încadrează la codurile NC 0407-0408, cu excepția celor care se încadrează la codurile NC 0407 11 00, 0407 19, 0408 11 20, 0408 19 20, 0408 91 20 și 0408 99 20;

f) miere naturală care se încadrează la codul NC 0409 00 00;

g) alte produse comestibile de origine animală care se încadrează la codurile NC 0410, 0504 00 00, 0506 90 00, 0507, 0508 00, 0511 91 și 0511 99;

h) legume, plante, rădăcini și tuberculi, alimentare, care se încadrează la codurile NC 0701-0714, cu excepția celor care se încadrează la codurile NC 0701 10 00, 0703 10 11, 0712 90 11, 0713 10 10 și 0713 33 10;

i) fructe comestibile, coji de citrice sau de pepeni, care se încadrează la codurile NC 0801-0814 00 00;

j) cafea, ceai, maté și mirodenii, care se încadrează la codurile NC 0901-0910;

k) cereale care se încadrează la codurile NC 1001-1008, cu excepția celor destinate însămânțării care se încadrează la codurile NC 1001 11 00, 1001 91, 1002 10 00, 1003 10 00, 1004 10 00, 1005 10, 1006 10 10, 1007 10 și 1008 21 00;

l) produse ale industriei morăritului, malț, gluten de grâu, care se încadrează la codurile NC 1101-1107 și 1109, cu excepția celor care se încadrează la codul NC 1106 20 10;

m) semințe și fructe oleaginoase, semințe și fructe diverse, furaje, care se încadrează la codurile NC 1201-1206, 1208 și 1214, cu excepția celor care se încadrează la codurile 1201 10 00, 1202 30 00, 1204 00 10, 1205 10 10 și 1206 00 10;

n) grăsimi și uleiuri de origine animală sau vegetală, produse ale disocierii acestora, grăsimi alimentare prelucrate, care se încadrează la codurile NC 1501-1517, cu excepția celor care se încadrează la codurile NC 1503, 1505 și 1515 30;

o) preparate din carne, din pește sau din crustacee, din moluște sau din alte nevertebrate acvatice, care se încadrează la codurile NC 1601-1605;

p) zaharuri și produse zaharoase, care se încadrează la codurile NC 1701-1704;

q) cacao și preparate din cacao, care se încadrează la codurile NC 1801-1806;

r) preparate pe bază de cereale, de făină, de amidon, de fecule sau de lapte, produse de patiserie, care se încadrează la codurile NC 1901-1905;

s) preparate din legume, din fructe sau din alte părți de plante, care se încadrează la codurile NC 2001-2009;

ș) preparate alimentare diverse care se încadrează la codurile NC 2101-2106, cu excepția preparatelor ce conțin alcool de la codul 2106 90 20;

t) băuturi, oțet comestibil și înlocuitori de oțet comestibil obținuți din acid acetic, care se încadrează la codurile NC 2201 și 2209 00;

ț) reziduuri și deșeuri ale industriei alimentare, alimente preparate pentru animale, care se încadrează la codurile NC 2301, 2302, 2304-2306, 2308 și 2309.

Exemplul nr. 1: Un producător agricol vinde caise care se încadrează la codul NC 0809 10 00 către un comerciant. Pentru livrarea efectuată producătorul agricol aplică cota de TVA de 11%. La rândul său, comerciantul vinde caisele cu cota de 11%, indiferent de destinație ulterioară vor avea fructele livrate: alimente, materie primă pentru dulceață, compoturi sau producția de alcool.

Exemplul nr. 2: Un producător de miere livrează mierea, care se încadrează la codul NC 0409 00 00, atât către magazine de vânzare cu amănuntul, cât și către fabrici de produse cosmetice sau către producători de hidromel. În toate situațiile va aplica cota redusă de 11% la livrarea mierii.

Exemplul nr. 3: O persoană impozabilă importă ulei de soia, care se încadrează la codul NC 1507, pentru producerea de biodiesel. Cota de TVA aplicabilă pentru importul de ulei de soia este cota redusă de 11%.

(4¹) Conform art. 291 alin. (2) lit. b) pct. 3 din Codul fiscal, cota redusă de TVA de 11% se aplică pentru laptele praf pentru nou-născuți, sugari și copii de vârstă mică, respectiv formulele de lapte praf de început, de continuare și de creștere, care se încadrează la codurile NC 0402 și NC 1901 10.

(4²) Pentru alimentele prevăzute la art. 291 alin. (2) lit. b) pct. 3 din Codul fiscal, pe baza listei ingredientelor se determină dacă au zahăr adăugat, indiferent în ce cantitate, iar conținutul total de zahăr este cel prevăzut în informațiile nutriționale.

(4³) În cazul în care, pentru produsele prevăzute la art. 291 alin. (2) lit. b) pct. 3 din Codul fiscal, conținutul total de zahăr este exprimat în grame/unitate de măsură pentru volum, persoanele impozabile trebuie să realizeze transformarea din unitatea de măsură pentru volum în unitatea de măsură pentru masă.

(5) Pentru livrarea următoarelor bunuri, cu excepția alimentelor cu zahăr adăugat, al căror conținut total de zahăr este de minimum 10 g/100 g produs, datorită naturii lor, cota redusă de TVA de 11% se aplică de orice furnizor numai dacă acesta poate face dovada că sunt utilizate ca alimente destinate consumului uman sau animal:

a) semințe și fructe oleaginoase, semințe și fructe diverse, paie și pleavă de cereale brute, care se încadrează la codurile NC 1207, 1212 și 1213, cu excepția celor care se încadrează la codurile NC 1207 21 00, 1207 40 10, 1207 50 10, 1207 91 10 și 1207 99 20;

b) reziduuri și deșeuri ale industriei alimentare, care se încadrează la codurile NC 2303 și 2307;

c) sare destinată consumului uman sau animal și care se încadrează la codul NC 2501 00;

d) amidon și fecule, inulină, care se încadrează la codul NC 1108.”

4. La punctul 37 alineatul (6), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) fie sunt comercializate în propriile magazine de comerț cu amănuntul sau cash and carry sau sunt utilizate în propriile unități de producție de alimente destinate consumului uman sau animal, restaurante sau alte unități de servicii de alimentație, pentru prepararea alimentelor destinate consumului uman sau animal;”.

5. La punctul 37 alineatul (7), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) fie că va comercializa bunurile importate în propriile magazine de comerț cu amănuntul sau cash and carry sau le va utiliza în propriile unități de producție de alimente destinate consumului uman sau animal, restaurante sau alte unități de servicii de alimentație, pentru prepararea alimentelor destinate consumului uman sau animal;”.

6. La punctul 37 alineatul (8), partea introductivă și litera a) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(8) În cazul achiziției intracomunitare de bunuri prevăzute la alin. (5), cota redusă de TVA de 11% se aplică numai dacă persoana impozabilă poate face dovada:

a) fie că va comercializa bunurile achiziționate intracomunitar în propriile magazine de comerț cu amănuntul sau cash and carry sau le va utiliza în propriile unități de producție de alimente

destinate consumului uman sau animal, restaurante sau alte unități de servicii de alimentație, pentru prepararea alimentelor destinate consumului uman sau animal;”.

7. La punctul 37, alineatul (9) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(9) Dacă persoana impozabilă care importă, achiziționează intracomunitar sau livrează în țară bunurile prevăzute la alin. (5) nu poate face dovada aplicării cotei reduse de TVA de 11% în condițiile prevăzute la alin. (6)-(8), se aplică cota standard de TVA, chiar dacă pentru o livrare ulterioară se aplică cota redusă de 11% pentru același bun.”

8. La punctul 37, alineatul (10) se abrogă.

9. La punctul 37 alineatul (11), exemplul 2 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Exemplul 2: La vânzarea unui aragaz, dacă comerciantul oferă gratuit un pachet de spaghete, se consideră că acesta este acordat gratuit, în scopul stimulării vânzărilor, iar cota aplicabilă pentru vânzarea aragazului este de 21%.”

10. La punctul 37, alineatele (13)-(16) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(13) În aplicarea art. 291 alin. (2) lit. d) din Codul fiscal, se aplică cota redusă de TVA de 11% de orice persoană care livrează apă de irigații care este transportată prin infrastructura principală și/sau secundară de irigații. În categoria persoanelor care livrează apă destinată irigațiilor se cuprind inclusiv furnizorii de apă din Dunăre, din râuri interioare, izvoare, lacuri de acumulare sau alte surse de apă, care alimentează sistemele de irigații.

(14) În sensul art. 291 alin. (2) lit. m) din Codul fiscal, prin *cazare în cadrul sectorului hotelier sau al sectoarelor cu funcție similară* se înțelege cazarea în structurile de primire turistică cu funcțiuni de cazare turistică prevăzute la art. 2 lit. d) din Ordonanța Guvernului nr. 58/1998 privind organizarea și desfășurarea activității de turism în România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 755/2001, cu modificările și completările ulterioare. Cota redusă de taxă de 11% prevăzută la art. 291 alin. (2) lit. m) din Codul fiscal se aplică pentru tipurile de cazare în structurile de primire turistică cu funcțiune de cazare, prevăzute la art. 2¹ din Ordonanța Guvernului nr. 58/1998, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 755/2001, cu modificările și completările ulterioare. În cazul cazării cu mic dejun, cu demipensiune, cu pensiune completă sau cu «all inclusive», astfel cum sunt definite la art. 2¹ din Ordonanța Guvernului nr. 58/1998, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 755/2001, cu modificările și completările ulterioare, cota redusă de TVA se aplică asupra prețului total al cazării, care poate include și băuturi alcoolice, băuturi nealcoolice care se încadrează la codul NC 2202, precum și alimente cu zahăr adăugat, al căror conținut total de zahăr este de minimum 10 g/100 g produs. Orice persoană care acționează în condițiile prevăzute la pct. 8 alin. (2) sau care intermediază astfel de operațiuni în nume propriu, dar în contul altei persoane, potrivit art. 271 alin. (2) din Codul fiscal, aplică cota de 11% a taxei, cu excepția situațiilor în care este obligatorie aplicarea regimului special de taxă pentru agenții de turism, prevăzut la art. 311 din Codul fiscal.

(15) În aplicarea art. 291 alin. (2) lit. n) din Codul fiscal, prin *servicii de restaurant și de catering* se înțelege serviciile prevăzute la pct. 18. Orice combinație de băuturi alcoolice și nealcoolice, indiferent de concentrația alcoolică, este considerată băutură alcoolică. Pentru băuturile alcoolice, precum și pentru băuturile nealcoolice care se încadrează la codul NC 2202, servite la restaurant sau oferite în cazul serviciilor de catering, se aplică cota standard de TVA, fără a se considera că are loc o livrare separată de bunuri, oferirea de băuturi făcând parte din serviciile de restaurant sau de catering.

(16) Cota redusă de taxă de 11% prevăzută la art. 291 alin. (2) lit. I) din Codul fiscal se aplică numai pentru livrarea, astfel cum este definită la art. 270 alin. (1) din Codul fiscal, a locuințelor ca parte a politicii sociale, respectiv pentru transferul dreptului de a dispune ca un proprietar de bunurile prevăzute la art. 291 alin. (2) lit. I) din Codul fiscal.”

11. **La punctul 37, alineatele (17) și (18) se abrogă.**

12. **La punctul 37, alineatele (19) și (20) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„(19) Persoanele impozabile care livrează locuințe vor aplica cota de 11%, inclusiv pentru avansurile aferente acestor livrări, dacă din contractele încheiate rezultă că la momentul livrării vor fi îndeplinite condițiile impuse de art. 291 alin. (2) lit. I) din Codul fiscal. În situația în care avansurile au fost facturate prin aplicarea cotei standard de TVA, la livrarea bunului imobil se efectuează regularizările prevăzute la art. 291 alin. (6) din Codul fiscal în vederea aplicării cotei de 11%, dacă condițiile impuse de art. 291 alin. (2) lit. I) din Codul fiscal sunt îndeplinite la data livrării.

(20) Pentru clădirile prevăzute la art. 291 alin. (2) lit. I) din Codul fiscal, cumpărătorul va pune la dispoziția vânzătorului o declarație pe propria răspundere, autenticată de un notar, din care să rezulte că va utiliza aceste clădiri conform destinației prevăzute de lege, care se păstrează de vânzător pentru justificarea aplicării cotei reduse de TVA de 11%. Declarația trebuie prezentată cel mai târziu până la momentul livrării clădirii respective. Prevederile art. 291 alin. (2) lit. I) din Codul fiscal se aplică și în cazul livrării de părți dintr-o clădire destinate scopurilor respective.”

13. **La punctul 37 alineatul (21), exemplul se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Exemplu: O persoană impozabilă înregistrată în scopuri de TVA oferă posibilitatea achiziționării unui pachet de bunuri și servicii constând în acces la un eveniment sportiv și facilități în cadrul evenimentului sportiv, precum: servicii de catering/restaurant, produse alimentare, acces la parcare. În această situație, chiar dacă prețul fiecărui element care compune prețul total plătit de un consumator pentru a putea beneficia de această prestație ar putea fi identificat, cota de TVA aplicabilă pachetului este de 21%, respectiv cota de TVA aferentă accesului la evenimentul sportiv care reprezintă prestația principală.”

14. **Punctul 38 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„38. În sensul art. 291 alin. (2) lit. g) din Codul fiscal, cărțile și manualele școlare sunt tipăriturile care au cod ISBN, inclusiv partiturile muzicale imprimate care au cod ISMN, indiferent de suportul pe care sunt livrate. Ziarele și revistele sunt orice tipărituri care au cod ISSN, indiferent de suportul pe care sunt livrate. Nu se aplică cota redusă a taxei pe valoarea adăugată pentru livrarea de cărți, ziare și reviste care sunt destinate în principal sau exclusiv publicității. Prin sintagma «în principal» se înțelege că mai mult de jumătate din conținutul cărții, ziarului sau revistei este destinat publicității.”

15. **Anexa nr. 4 se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezenta hotărâre.**

Art. II. — Prezenta hotărâre intră în vigoare la data de 1 august 2025.

PRIM-MINISTRU
ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:
Ministrul finanțelor,
Alexandru Nazare

București, 31 iulie 2025.
Nr. 602.

ANEXĂ

(Anexa nr. 4 la normele metodologice de aplicare a prevederilor titlului VII din Codul fiscal)

DECLARAȚIE - ANGAJAMENT

privind respectarea destinației bunurilor pentru care se solicită aplicarea cotei reduse de TVA 11%

Subsemnatul (Subsemnata)¹, [.....], în numele² [.....], cu sediul în³ [.....], declar că bunurile clasificate la codul TARIC [.....], codul adițional [.....] și care fac obiectul [.....]⁴:

☐ vor fi comercializate în propriile magazine de comerț cu amănuntul sau cash and carry;

☐ vor fi utilizate în propriile unități de producție de alimente destinate consumului uman sau animal, restaurante sau alte unități de servicii de alimentație, pentru prepararea alimentelor destinate consumului uman sau animal;

☐ vor fi livrate către persoane impozabile care desfășoară activități de comerț cu amănuntul, comerț cash and carry, restaurante sau alte activități de servicii de alimentație ori activități de producție de alimente destinate consumului uman sau animal.

Mă angajez să informez autoritatea vamală în cazul în care bunurile importate sunt comercializate/utilizate în alte scopuri decât cel declarat și mă oblig să efectuez plata sumelor reprezentând diferențe de TVA, precum și a eventualelor dobânzi, penalități de întârziere sau majorări de întârziere datorate ca urmare a regularizării situației bunurilor respective, potrivit prevederilor legale în vigoare.

[data și semnătura]

Spațiu destinat autorității vamale
Autoritatea Vamală Română
DRV
Biroul vamal
Documentul se anexează la declarația vamală cu MRN

¹ Numele și prenumele persoanei care angajează răspunderea legală a operatorului economic.

² Denumirea operatorului economic.

³ Adresa completă a sediului operatorului economic.

⁴ Se vor indica numărul și data facturii sau ale unui alt document comercial în care sunt indicate bunurile care fac obiectul importului ori numărul LRN al declarației vamale de punere în liberă circulație.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
pentru reaprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții
„Varianta ocolitoare a municipiului Blaj”, județul Alba

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se reaprobă indicatorii tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „Varianta ocolitoare a municipiului Blaj”, județul Alba, prevăzuți în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se realizează din fonduri externe nerambursabile — Programul Transport (P.T.) 2021-2027 și de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în limita sumelor

aprobate anual cu această destinație, precum și din alte surse legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

Art. 3. — Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., răspunde de modul de utilizare a sumelor prevăzute în anexă, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

PRIM-MINISTRU
ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
Marian Neacșu
p. Ministrul transporturilor și infrastructurii,
Ionuț-Cristian Săvoiu,
secretar de stat
Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,
Cseke Attila-Zoltán
Ministrul finanțelor,
Alexandru Nazare

București, 31 iulie 2025.
Nr. 603.

ANEXĂ

CARACTERISTICILE PRINCIPALE ȘI INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI
ai obiectivului de investiții „Varianta ocolitoare a municipiului Blaj”

Ordonator principal de credite: Ministerul Transporturilor și Infrastructurii
Beneficiar: Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A./Primăria Municipiului Blaj
Amplasament: județul Alba

Valoarea totală a investiției (inclusiv TVA):	233.039 mii lei	
(în prețuri la data de 30.04.2024/1 euro = 4,9759 lei)		
din care C + M (inclusiv TVA):	199.430 mii lei	
Valoare rest de finanțat (inclusiv TVA):	229.917 mii lei	
(în prețuri la data de 30.04.2024/1 euro = 4,9759 lei)		
din care C + M (inclusiv TVA):	199.258 mii lei	
Eșalonare rest de finanțat (inclusiv TVA):		
INV	ANUL I	93.216 mii lei
C + M		79.772 mii lei
	ANUL II	136.701 mii lei
		119.486 mii lei
Durata de realizare a investiției rest de executat:	18 luni	
Capacități:		
— lungime drum:	6,280	km
— lățime platformă:	9,00	m
— lățime platformă pe 960 m — bandă vehicule lente:	10,50	m
— structuri (poduri/pasaje/viaducte):	5	buc.

Factori de risc

Obiectivul se va proteja antiseismic conform prevederilor Normativului „Cod de proiectare seismică” P 100-1/2013, cu modificările și completările ulterioare.

Finanțarea investiției

Finanțarea obiectivului de investiții se realizează din fonduri externe nerambursabile — Programul Transport (PT) 2021-2027 și de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, precum și din alte surse legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE**

**privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli
pe anul 2025 pentru Societatea Complexul Energetic
Valea Jiului — S.A., aflată sub autoritatea
Ministerului Energiei**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (1) lit. a) și alin. (7¹) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2025 pentru Societatea Complexul Energetic Valea Jiului — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Energiei, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

Marian Neacșu

Ministrul energiei,

Bogdan-Gruia Ivan

Ministrul finanțelor,

Alexandru Nazare

Ministrul muncii, familiei, tineretului

și solidarității sociale,

Petre-Florin Manole

SOCIETATEA COMPLEXUL ENERGETIC VALEA JIULUI — S.A.
Sediul/Adresa: str. Timișoara nr. 2, Petroșani, județul Hunedoara
Cod unic de înregistrare: RO 30859649

BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
pe anul 2025

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2025 - Mii LEI -
0	1	2	3	4
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5)	1	367.833
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	367.833
		a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	0
		b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	186.076
	2	Venituri financiare	5	0
II		CHELTUIELI TOTALE (Rd.6=Rd.7+Rd.19)	6	788.539
	1	Cheltuieli de exploatare, (Rd. 7= Rd.8+Rd.9+Rd.10+Rd.18) din care:	7	788.539
		A. cheltuieli cu bunuri si servicii	8	300.951
		B. cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	9	26.361
		C. cheltuieli cu personalul, (Rd.10=Rd.11+Rd.14+Rd.16+Rd.17) din care:	10	378.268
		C0 Cheltuieli de natură salarială(Rd.11=Rd.12+Rd.13)	11	333.047
		C1 ch. cu salariile	12	298.016
		C2 bonusuri	13	35.031
		C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	14	7.821
		cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	15	7.821
		C4 Cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de conducere si control, comisii si comitete	16	1.203
		C5 Cheltuieli cu contribuțiile datorate de angajator	17	36.197
		D. alte cheltuieli de exploatare	18	82.959
	2	Cheltuieli financiare	19	0
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere) (Rd.20=Rd.1-Rd.6)	20	-420.706
IV	1	IMPOZIT PE PROFIT CURENT	21	0
	2	IMPOZIT PE PROFIT AMÂNAT	22	0
	3	VENITURI DIN IMPOZITUL PE PROFIT AMÂNAT	23	0
	4	IMPOZITUL SPECIFIC UNOR ACTIVITĂȚI	24	0
	5	ALTE IMPOZITE NEPREZENTATE LA ELEMENTELE DE MAI SUS	25	0
V		PROFITUL/PIERDEREA NETĂ A PERIOADEI DE RAPORTARE (Rd. 26=Rd.20-Rd.21-Rd.22+Rd.23-Rd.24-Rd.25), din care:	26	- 420.706
	1	Rezerve legale	27	0
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	28	0
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	29	0
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	30	0
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	31	0
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 27, 28, 29, 30, 31 (Rd. 32= Rd.26-(Rd.27 la Rd. 31)>= 0)	32	
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	33	0

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2025 - MII LEI -
0	1	2	3	4
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende cuvenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	34	0
	a)	- dividende cuvenite bugetului de stat	35	0
	b)	- dividende cuvenite bugetului local	36	0
	c)	- dividende cuvenite altor acționari	37	0
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.33 - Rd.34 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	38	0
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	39	0
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	40	0
	a)	cheltuieli materiale	41	0
	b)	cheltuieli cu salariile	42	0
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	43	0
	d)	cheltuieli cu reclama si publicitate	44	0
	e)	alte cheltuieli	45	0
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	46	7.871
	1	Ajutor de stat OUG nr.129/2023	47	7.767
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	48	0
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	49	7.871
X		DATE DE FUNDAMENTARE		
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	50	2.264
	2	Nr.mediu de salariați total	51	2.347
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială	52	11.567
	4	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială, recalculat cf. Legii anuale a bugetului de stat	53	11.567
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.51)	54	157
	6	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu recalculată cf. Legii anuale a bugetului de stat	55	157
	7	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	56	0
	8	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd. 57= (Rd.6/Rd.1)x1000)	57	2.144
	9	Plăți restante	58	57.587
	10	Creanțe restante	59	103.042

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

DECIZIA Nr. 244

din 23 iunie 2025

Dosar nr. 2.958/1/2024

Mariana Constantinescu	— vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție — președintele completului
Carmen Elena Popoiag	— președintele Secției I civile
Adina Oana Surdu	— președintele Secției a II-a civile
Elena Diana Tămagă	— președintele Secției de contencios administrativ și fiscal
Adina Georgeta Nicolae	— judecător la Secția I civilă
Lavinia Dascălu	— judecător la Secția I civilă
Cristina Truțescu	— judecător la Secția I civilă
Mihai Andrei Negoescu-Gândac	— judecător la Secția I civilă
Gheorghe Liviu Zidaru	— judecător la Secția I civilă
Mirela Polițeanu	— judecător la Secția a II-a civilă
Minodora Condoiu	— judecător la Secția a II-a civilă
Ruxandra Monica Duță	— judecător la Secția a II-a civilă
George Bogdan Florescu	— judecător la Secția a II-a civilă
Ianina Blandiana Grădinaru	— judecător la Secția a II-a civilă
Gheza Attila Farmathy	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Alina Nicoleta Ghica-Velescu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Carmen Mihaela Voinescu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Veronica Dumitrache	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Mihnea Adrian Tănase	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

1. Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, investit cu soluționarea Dosarului nr. 2.958/1/2024, a fost constituit conform dispozițiilor art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă și ale art. 35 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 20/2023, cu modificările și completările ulterioare (*Regulamentul*).

2. Ședința este prezidată de doamna judecător Mariana Constantinescu, vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

3. La ședința de judecată participă doamna magistrat-asistent Elena Adriana Stamatescu, desemnată în conformitate cu dispozițiile art. 36 din Regulament.

4. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a luat în examinare sesizările conexe formulate de Curtea de Apel Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale în Dosarul nr. 931/108/2024, de Tribunalul Neamț — Secția I civilă și de contencios administrativ în Dosarul nr. 1.608/103/2024 și de Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale în Dosarul nr. 15.455/3/2024.

5. Magistratul-asistent prezintă referatul cauzei, arătând că la dosar a fost depus raportul întocmit de judecătorii-raportori, ce a fost comunicat părților, conform dispozițiilor art. 520 alin. (10) din Codul de procedură civilă; pârâțul din Dosarul nr. 15.455/3/2024 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a depus, în termen legal, prin consilier juridic, un punct de vedere asupra chestiunii de drept.

6. De asemenea, referă asupra faptului că au fost transmise de către instanțele naționale hotărâri judecătorești și opinii teoretice exprimate de judecători în materia ce face obiectul sesizării, iar Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a comunicat că nu se verifică, în prezent, practică judiciară în vederea promovării unui recurs în interesul legii cu privire la această problemă de drept.

7. În urma deliberărilor, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept rămâne în pronunțare asupra sesizării privind pronunțarea unei hotărâri prealabile.

ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra chestiunii de drept cu care a fost sesizată, constată următoarele:

I. Titularii și obiectul sesizărilor

8. Curtea de Apel Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale a dispus, prin Încheierea din 14 noiembrie 2024, în Dosarul nr. 931/108/2024, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în temeiul dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale (*Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024*), în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarele chestiuni de drept:

„*Incidența și, în caz afirmativ, modalitatea de aplicare a dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare (Legea nr. 223/2015), în cazul pensionarilor militari care se regăsesc în situația reglementată de dispozițiile art. 60 pct. 1 lit. c) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare (Codul fiscal), și art. 6 lit. h) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare*

(Legea nr. 448/2006), adică dacă beneficiază de scutire fiscală sub forma scutirii de la plata impozitului de venit pentru veniturile realizate din pensii; stabilirea pensiei nete și acordarea acesteia plafonat la media soldelor/salariilor lunare nete; raportarea pensiei brute fără aplicarea impozitului, în cazul acestor pensionari, la media soldelor/salariilor lunare nete la care face referire art. 60 din Legea nr. 223/2015 și acordarea acesteia plafonat la respectiva medie; raportarea pensiei brute, fără aplicarea impozitului, în cazul acestor pensionari la media soldelor/salariilor lunare cuprinzând și impozitul pe venit și acordarea pensiei plafonat la această sumă (venitul impozabil)."

9. Sesizarea a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de 13 decembrie 2024, cu nr. 2.958/1/2024, termenul de judecată fiind stabilit la data de 23 iunie 2025.

10. La data de 19 decembrie 2024 la acest dosar a fost conexat Dosarul nr. 3.011/1/2024, având ca obiect sesizarea formulată de Tribunalul Neamț — Secția civilă și de contencios administrativ, în Dosarul nr. 1.608/103/2024, cu privire la următoarea chestiune de drept: „În interpretarea prevederilor art. 30 și 60 din Legea nr. 223/2015, pentru data de referință 30 iunie 2017, în ceea ce privește actualizarea pensiilor militare, majorarea de 5% acordată în anul 2016 se include sau nu în calculul pensiei actualizate plafonate la 85% din baza de calcul?”

11. La aceeași dată, s-a dispus și conexarea Dosarului nr. 3.014/1/2024, având ca obiect sesizarea formulată de Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale, în Dosarul nr. 15.455/3/2024, cu privire la următoarea problemă de drept: „În interpretarea art. 60 din Legea nr. 223/2015, pentru cei care au beneficiat de scutire de impozit pe venit în perioada de referință, cuantumul mediei soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei se stabilește fără deducerea din media soldelor/salariilor lunare brute realizate la funcția de bază a cotei de impozit pe venit de 10%?”

II. Dispozițiile legale supuse interpretării

12. Legea nr. 223/2015

Art. 30. — „Pensia stabilită, recalculată și actualizată în condițiile prezentei legi nu poate fi mai mare decât 85% din baza de calcul prezentă la art. 28.”

Art. 60. — „(1) La stabilirea pensiei militare de stat, pensia netă nu poate fi mai mare decât media soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul, actualizate cu indicii prețurilor de consum lunar la data deschiderii drepturilor de pensie.

(2) Dacă în urma indexării pensiei militare de stat stabilite potrivit alin. (1) rezultă un quantum al pensiei nete mai mare decât media soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei, se acordă acest quantum rezultat, fără a depăși suma rezultată din aplicarea ratei medii anuale a inflației, în condițiile art. 59 alin. (1), asupra mediei soldelor/salariilor lunare nete în cauză.

(3) În cazul indexărilor succesive, cuantumul acordat nu poate depăși suma rezultată din aplicarea ratei medii anuale a inflației, în condițiile art. 59 alin. (1), asupra mediei soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei la care se adaugă suma reprezentând intervenția ratei medii anuale a inflației, în aceleași condiții, din operațiunile de indexare anterioare.

(4) Dispozițiile art. 59 alin. (2) se aplică în mod corespunzător.”

13. Codul fiscal

Art. 60. — Scutiri — „Sunt scutiți de la plata impozitului pe venit următorii contribuabili: 1. persoanele fizice cu handicap grav sau accentuat, pentru veniturile realizate din: (...) c) pensii; (...)”

14. Legea nr. 448/2006

Art. 6. — „Persoanele cu handicap beneficiază de drepturi la: (...) h) facilități fiscale; (...)”.

III. Expunerea succintă a proceselor

A. Dosarul nr. 931/108/2024

15. Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului Arad — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, litigii de muncă și asigurări sociale, la data de 21 februarie 2024, reclamantul X a solicitat obligarea pârâtei Casa Sectorială de Pensii a Ministerului Apărării Naționale la acordarea pensiei de serviciu neimpozitate, în conformitate cu prevederile art. 60 pct. 1 lit. c) din Codul fiscal și ale art. 6 lit. h) din Legea nr. 448/2006, de la data stabilirii încadrării în gradul de handicap accentuat, conform certificatului din 20 decembrie 2023, respectiv 1 ianuarie 2024.

16. Prin Sentința civilă nr. 819 din 11 iunie 2024, acțiunea civilă a fost respinsă ca neîntemeiată.

17. În motivare, tribunalul a reținut că reclamantul a fost trecut în rezervă la data de 8 septembrie 2023, în urma emiterii deciziei medicale prin care a fost declarat inapt pentru serviciul militar în timp de pace, apt limitat la război, având gradul de invaliditate III și o deficiență funcțională și incapacitate adaptativă de 65%, fapt ce a dus ulterior și la stabilirea handicapului accentuat, iar prin decizia din 21 noiembrie 2023, emisă de Casa Sectorială de Pensii a Ministerului Apărării Naționale, a fost înscris la pensie anticipată parțială, în temeiul art. 18 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 223/2015.

18. Ulterior a fost evaluat de Comisia de evaluare a persoanelor adulte cu handicap și încadrat în gradul de handicap accentuat pentru perioada 1 ianuarie — 31 decembrie 2024 și i s-au stabilit toate drepturile aferente, printre care și scutirea de la impozitul pe venituri.

19. În acest temei, conform procedurii stabilite de Casa Sectorială de Pensii a Ministerului Apărării Naționale, a înaintat prin Centrul Militar Județean Arad o cerere de scutire de impozit a pensiei de serviciu.

20. Ministerul Apărării Naționale i-a comunicat că, în conformitate cu prevederile art. 60 pct. 1 lit. c) din Codul fiscal, este scutit de la plata impozitului pe pensie de la data de 1 ianuarie 2024, însă scutirea de impozit nu implică și o plată efectivă a acestuia, datorită plafonării stabilite de art. 60 alin. (1) din Legea nr. 223/2015.

21. Prima instanță a reținut că, potrivit talonului de pensie comunicat reclamantului în luna februarie, impozitul nu a mai fost calculat. Acest fapt nu este însă de natură să conducă la modificarea cuantumului pensiei cuvenite reclamantului, pentru că suma calculată cu acest titlu excedează cuantumului pensiei nete stabilite în conformitate cu dispozițiile art. 60 alin. (1) din Legea nr. 223/2015.

22. Scutirea de impozit de care beneficiază reclamantul nu influențează cuantumul pensiei pentru că, și în cazul în care din pensia brută s-a calculat și reținut impozitul și în cazul în care impozitul nu a fost calculat, pensia netă neplafonată a reclamantului depășește cu mult media soldelor nete lunare corespunzătoare soldelor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei.

23. Starea de discriminare invocată de reclamant în raport cu alți salariați, pensionarii civili și pensionarii militari care erau încadrați în grad de handicap grav sau accentuat la data pensionării și care beneficiază de scutirea de la impozitul pe salariu sau pensie și plata efectivă a acestuia, nu poate fi reținută, pentru că regimul juridic al salariilor sau pensiilor personalului civil este diferit de cel al pensiilor militare de stat, fiecare având la bază o legislație specifică, modul de reglementare al acestora înscriindu-se între prerogativele legiuitorului și nu are caracter discriminatoriu.

24. Împotriva acestei sentințe a declarat apel reclamantul, care a susținut că prima instanță nu a ținut cont de faptul că punerea în aplicare a prevederilor art. 60 pct. 1 lit. c) din Codul

fiscal și ale art. 6 lit. h) din Legea nr. 448/2006 nu are nicio legătură cu data stabilirii pensiei militare de serviciu și nici cu plafonarea stabilită de art. 60 alin. (1) din Legea nr. 223/2015, deoarece acest drept de plată a pensiei neimpozitate pentru persoanele cu handicap grav sau accentuat nu are nicio legătură cu această bază de calcul și plafonare, care se aplică la stabilirea pensiei militare de serviciu.

25. *Intimata-pârâtă Casa Sectorială de Pensii a Ministerului Apărării Naționale a formulat întâmpinare*, prin care a solicitat respingerea apelului ca nefondat, susținând, în esență, că, în interpretarea dispozițiilor Legii nr. 223/2015, reiese faptul că, pentru pensionarii militari încadrați în grad de handicap grav sau accentuat, legea nu precizează în mod expres o derogare în vederea aplicării prevederilor art. 60 pct. 1 lit. c) din Codul fiscal. Ca atare, trebuie avut în vedere faptul că pensia netă stabilită/plătită prin aplicarea art. 60 alin. (1) din Legea nr. 223/2015 este o pensie determinată în urma aplicării unei prevederi speciale, derogatorii, acest act normativ reglementând toate aspectele legate de stabilirea cuantumului net al pensiei.

26. Astfel, întrucât reclamantul este în plată cu o pensie plafonată la net, acesta nu este îndreptățit la restituire de impozit, deoarece în urma reținerii acestei sume din pensia brută nu i-a fost diminuat cuantumul net al pensiei aflate în plată, nefiind reținute efectiv sume din pensia netă.

27. În ședința publică din 14 noiembrie 2024, instanța a pus în discuția părților incidența dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024. Prin încheierea pronunțată la aceeași dată s-au dispus sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și suspendarea cauzei.

B. Dosarul nr. 1.608/103/2024

28. Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului Neamț — Secția I civilă și de contencios administrativ, la data de 9 august 2024, cu nr. 1.608/103/2024, reclamantul B, în contradictoriu cu pârâtii Casa de Pensii Sectorială a Ministerului Afacerilor Interne și Ministerul Afacerilor Interne, a solicitat instanței să dispună anularea deciziei din 26 iunie 2024 privind recuperarea sumelor încasate necuvenit cu titlu de pensie militară de stat și anularea deciziei din 25 iunie 2024 privind recalcularea pensiei aflate în plată, primită în data de 15 iulie 2024.

29. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că are calitatea de pensionar militar din anul 2017. În luna iulie 2024 i-au fost comunicate cele două decizii atacate, prin care s-au stabilit o diminuare a pensiei aflate în plată și recuperarea drepturilor încasate necuvenit.

30. Pârâta Casa de Pensii Sectorială a Ministerului Afacerilor Interne a depus întâmpinare, solicitând respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

31. În ședința publică din 25 noiembrie 2024, instanța a pus în discuția părților incidența dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024. Prin încheierea pronunțată la aceeași dată, tribunalul a dispus sesizarea instanței supreme cu dezlegarea problemei de drept menționate, precum și suspendarea cauzei.

C. Dosarul nr. 15.455/3/2024

32. Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale la data de 14 mai 2024, cu nr. 15.455/3/2024, reclamantul C a chemat în judecată pe pârâtii Serviciul de Protecție și Pază și Casa de Pensii Sectorială a Ministerului Apărării Naționale, solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună obligarea Serviciului de Protecție și Pază să revizuiască cele două adeverințe emise în 17 ianuarie 2024 cu privire la data plății ultimei solde și la recalcularea salariului net pentru lunile ianuarie — iunie 2023, în sensul ca impozitul să fie zero, precum și obligarea Casei de Pensii Sectoriale a Ministerului Apărării Naționale să emită, în baza celor două adeverințe revizuite, o nouă decizie de recalculare a pensiei nete și de stabilire și plată a pensiei cuvenite

începând cu data schimbării poziției de activitate, adică data de 29 decembrie 2023, la care să aplice din oficiu indexarea cu rata medie anuală cunoscută a inflației, de 13,8% la data de 1 ianuarie 2024.

33. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat, în esență, că a fost cadru militar activ începând cu septembrie 1994. După 29 de ani, începând cu vara anului 2023, în urma unor investigații amănunțite, a descoperit mai multe afecțiuni care îi limitau activitatea în cadrul serviciului. În urma analizei comisiei de expertiză medico-militară a fost emisă o decizie care îl încadra ca apt limitat în timp de pace și război. De aceea, a cerut trecerea în rezervă începând cu data de 29 decembrie 2023, solicitând ca baza de calcul folosită pentru stabilirea pensiei să fie veniturile nete din perioada ianuarie-iunie 2023, pentru a beneficia de scutirea de impozit care a început să fie aplicată, având un caracter permanent, începând cu data de 1 ianuarie 2023.

34. Pârâtul Serviciul de Protecție și Pază a depus întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acțiunii, ca neîntemeiată, susținând că pentru perioada ianuarie-iunie 2023 sunt aplicabile prevederile art. 60 pct. 2 din Codul fiscal.

35. Pârâta Casa de Pensii Sectorială a Ministerului Apărării Naționale a depus întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, având în vedere că nu i se poate reține vreo culpă, instituția neavând atribuții în privința întocmirii bazei de calcul în vederea stabilirii drepturilor de pensie în baza Legii nr. 223/2015, ci de a valorifica datele cuprinse în înscrisurile doveditoare transmise de unitățile militare abilitate din componerea Ministerului Apărării Naționale, acestea purtând întreaga răspundere pentru exactitatea datelor înscrise.

36. La termenul de judecată din data de 21 octombrie 2024, instanța a pus în discuția părților necesitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în temeiul art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024. Prin încheierea pronunțată la aceeași dată s-au dispus sesizarea instanței supreme cu dezlegarea problemei de drept menționate, precum și suspendarea judecății.

IV. Motivele de admisibilitate reținute de titularii sesizărilor

37. Analizând îndeplinirea cumulativă a condițiilor ce rezultă din textele legale incidente, instanțele de trimitere au apreciat că, raportat la obiectul cauzei — recalcularea și plata drepturilor de pensie ale unor foști militari —, litigiul se încadrează în categoria proceselor la care face referire art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

38. Curtea de Apel Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale și Tribunalul Neamț — Secția I civilă și de contencios administrativ au apreciat că sunt îndeplinite condițiile referitoare la existența unei chestiuni dificile de drept de a cărei dezlegare depinde soluționarea pe fond a cauzei, în timp ce Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a opinat că, în procedura reglementată de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, nu mai trebuie analizată condiția dificultății.

39. Instanțele de trimitere nu au identificat decizii de unificare a practicii în care să fie analizate problemele de drept necesar a fi interpretate în cauzele în care s-au formulat sesizările și au constatat că acestea nici nu fac obiectul unui recurs în interesul legii, în curs de soluționare.

V. Punctele de vedere ale părților cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

A. Dosarul nr. 931/108/2024

40. Reclamantul a apreciat că dispozițiile art. 60 pct. 1 lit. c) din Codul fiscal și ale art. 6 lit. h) din Legea nr. 448/2006 îi consacră dreptul la o pensie neimpozitată, drept ce nu poate fi plafonat prin Legea nr. 223/2015.

41. *Intimata-pârâtă Casa Sectorială de Pensii a Ministerului Apărării Naționale* a formulat concluzii scrise, arătând că trebuie făcută o distincție între stabilirea pensiilor militare de stat (în quantum brut și net) și tratamentul fiscal aplicabil în acest caz. În speță nu sunt incidente dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024, neimpunându-se sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

B. Dosarul nr. 1.608/103/2024

42. Părțile nu și-au exprimat punctul de vedere asupra chestiunii de drept altfel decât prin cererile adresate instanței.

C. Dosarul nr. 15.455/3/2024

43. Părțile au apreciat că în cauză nu sunt incidente dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024, dispozițiile a căror interpretare se solicită fiind clare.

44. După comunicarea raportului întocmit de judecătorii-raportori, pârâtul a comunicat, în termen legal, prin consilier juridic, un punct de vedere asupra chestiunii de drept, prin care a achiesat la concluziile formulate prin raport.

VI. Punctul de vedere al completurilor de judecată care au formulat sesizările cu privire la dezlegarea unor chestiuni de drept

A. Dosarul nr. 931/108/2024

45. Instanța de trimitere nu și-a exprimat punctul de vedere asupra problemelor de drept cu a căror dezlegare a investit instanța supremă.

B. Dosarul nr. 1.608/103/2024

46. Instanța de trimitere a arătat că, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, art. 60 din Legea nr. 223/2015 a fost modificat având următorul cuprins: „*La stabilirea pensiei militare de stat, pensia netă nu poate fi mai mare decât media soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei.*” Noua formă a intrat în vigoare la data de 15 septembrie 2017.

47. Redând conținutul art. 60 din Legea nr. 223/2015 anterior modificării, tribunalul a concluzionat că actualizarea pensiei la data de 30 iunie 2017 nu a luat în calcul art. 60 modificat.

48. Potrivit art. 30 din Legea nr. 223/2015, în forma în vigoare începând cu data de 1 ianuarie 2016, „*Pensia stabilită, recalculată și actualizată în condițiile prezentei legi nu poate fi mai mare decât 85% din baza de calcul prevăzută la art. 28.*” Așadar, la data de 30 iunie 2017, coexistă art. 30 în forma arătată și art. 60 în forma nemodificată de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.

49. Tribunalul a reținut că limita impusă de art. 3 se referă inclusiv la actualizarea pensiei, astfel că în urma actualizării pensia nu poate fi mai mare decât 85% din baza de calcul.

C. Dosarul nr. 15.455/3/2024

50. Instanța de trimitere nu și-a exprimat poziția cu privire la chestiunea de drept din cauză, pentru a evita o antepunere în situația în care prezenta sesizare ar fi respinsă ca inadmisibilă sau în eventualitatea înlăturării Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024, ca efect al admiterii excepției de neconstituționalitate invocată în alte cauze cu privire la acest act normativ.

VII. Jurisprudența instanțelor naționale în materie

51. La solicitarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, instanțele naționale au comunicat hotărâri judecătorești și opinii teoretice, din care a rezultat existența unei orientări jurisprudențiale unanime, în sensul că, din interpretarea dispozițiilor Legii nr. 223/2015, reiese faptul că, pentru pensionarii militari încadrați în grad de handicap grav sau accentuat, legea nu precizează în mod expres o derogare în vederea aplicării prevederilor art. 60 pct. 1 lit. c) din Codul fiscal. Ca atare, trebuie avut în vedere faptul că pensia netă stabilită/plătită prin aplicarea reglementării menționate, în mod expres, la art. 60

alin. (1) din Legea nr. 223/2015, este o pensie determinată în urma aplicării unei prevederi speciale, derogatorii, acest act normativ reglementând toate aspectele legate de stabilirea quantumului net al pensiei.

52. Prin urmare, din coroborarea dispozițiilor arătate, s-a apreciat că, în nicio împrejurare, pensia stabilită în temeiul Legii nr. 223/2015 nu poate depăși limita impusă prin art. 60 alin. (1) din acest act normativ.

53. În acest sens s-au exprimat Curtea de Apel Brașov, Curtea de Apel București, Curtea de Apel Craiova, Curtea de Apel Iași, Curtea de Apel Ploiești, Curtea de Apel Timișoara.

54. Celelalte curți de apel nu au identificat practică judiciară în materie și nici nu au comunicat opinii teoretice.

55. *Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție* a comunicat că la nivelul Secției judiciare — Serviciul judiciar civil nu se verifică, în prezent, practica judiciară în vederea promovării unui eventual recurs în interesul legii în problema de drept ce formează obiectul sesizării.

VIII. Jurisprudența Curții Constituționale

56. Curtea Constituțională nu s-a pronunțat asupra dispozițiilor legale a căror dezlegare se solicită din perspectiva vizată de sesizare.

IX. Raportul asupra chestiunii de drept

57. Prin raportul întocmit, judecătorii-raportori au apreciat că sesizările nu întrunesc condițiile de admisibilitate prevăzute de lege, reținând că din analiza încheierilor de sesizare rezultă că instanțele de trimitere nu au argumentat de nicio manieră necesitatea existenței unei dezlegări din partea instanței supreme privind chestiunea de drept dedusă analizei și că întrebările care formează obiectul sesizărilor de față nu vizează probleme de interpretare a legii, nu urmăresc interpretarea cu caracter de principiu a unei norme de drept, privite în abstract, ci au în vedere interpretarea și aplicarea acestora, în mod direct sau prin corelare cu alte dispoziții legale, la situații de fapt concrete rezultate din elementele particulare ale cauzelor deduse judecării instanțelor de fond.

X. Înalta Curte de Casație și Justiție

Examinând sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, chestiunea de drept ce se solicită a fi dezlegată, precum și raportul întocmit de judecătorii-raportori, constată următoarele:

58. Temeiul prezentei sesizări îl constituie prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024, act normativ care cuprinde norme speciale de reglementare a procedurii hotărârii prealabile, în scopul asigurării unei practici judiciare unitare în materia litigiilor de muncă ale personalului plătit din fonduri publice, precum și în materia asigurărilor sociale, parțial derogatorii de la procedura de drept comun reglementată prin dispozițiile art. 519-521 din Codul de procedură civilă.

59. Domeniul de aplicare al acestui act normativ, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 559 din 14 iunie 2024, este conturat expres prin dispozițiile art. 1 alin. (1) și (2), ordonanța de urgență aplicându-se în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale ori de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal, precum și în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea/recalcularea/revizuirea drepturilor la pensie sau/și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului prevăzut la alin. (1), iar, potrivit art. 1 alin. (3), ordonanța de urgență se aplică indiferent de natura și obiectul proceselor prevăzute la alin. (1) și (2), de calitatea părților ori de instanța competentă să le soluționeze.

60. Conform art. 2 alin. (1) din același act normativ, „Dacă în cursul judecării proceselor prevăzute la art. 1, completul de

judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.”

61. Din analiza dispozițiilor legale mai sus evocate rezultă că, în procesele de tipul celor menționate la art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, inițierea procedurii hotărârii prealabile este posibilă numai în cazul în care sunt îndeplinite, concomitent, următoarele condiții:

- a) existența unei cauze în stare de judecată;
- b) completul de judecată să fie investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac;
- c) existența unei chestiuni de drept de a cărei lămurire să depindă soluționarea pe fond a cauzei;
- d) chestiunea de drept invocată să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare și nici al unei statuări anterioare a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

62. Se observă că, spre deosebire de condițiile de admisibilitate a sesizării în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile circumscrise art. 519 din Codul de procedură civilă, în procedura reglementată de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 nu mai este prevăzută condiția noutății chestiunii de drept ce formează obiectul sesizării și că, în această procedură, Înalta Curte de Casație și Justiție poate fi sesizată și de către completurile de judecată investite cu soluționarea cauzei în primă instanță, iar nu doar de către completurile de judecată ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, ale curților de apel sau ale tribunalelor investite cu soluționarea cauzelor în ultimă instanță.

63. În același timp însă, având în vedere art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, potrivit căruia „Dispozițiile prezentei ordonanțe de urgență se completează cu cele ale Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă (...), precum și cu celelalte reglementări aplicabile în materie”, completului de judecată care sesizează instanța supremă în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024 îi revine obligația respectării dispozițiilor cu caracter general cuprinse în prevederile art. 520 alin. (1) teza a doua din Codul de procedură civilă, în conformitate cu care, „Dacă prin încheiere se dispune sesizarea, aceasta va cuprinde motivele care susțin admisibilitatea sesizării potrivit dispozițiilor art. 519, punctul de vedere al completului de judecată și al părților”.

64. În cazul sesizărilor conexe, examinarea condițiilor în care poate fi declanșat mecanismul de unificare a practicii judiciare reglementat de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 pune în evidență neîndeplinirea unor cerințe legale anterior enunțate, după cum se va evidenția în continuare.

65. Analiza sesizărilor de față arată că autoarele acestora sunt instanțe investite cu soluționarea în primă instanță sau în apel a unor litigii ce intră în domeniul de aplicare al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

66. În ceea ce privește condiția existenței unei chestiuni de drept de a cărei lămurire să depindă soluționarea pe fond a cauzei, practica Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, deja creată în cazul sesizărilor formulate în temeiul art. 519 din Codul de procedură civilă, a statuat că sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile trebuie să aibă ca obiect o chestiune de drept ce necesită cu pregnanță a fi lămurită, care să prezinte o dificultate suficient de mare, în măsură să reclame intervenția instanței supreme în scopul rezolvării de principiu a chestiunii de drept și al înlăturării oricărei incertitudini care ar putea plana asupra securității raporturilor juridice deduse judecății.

67. În acest sens, s-a subliniat în mod constant că încheierea de sesizare trebuie să cuprindă și punctul de vedere al completului de judecată, care astfel este primul ținut să stabilească dacă există o problemă de interpretare a textului legal, care implică riscul unor dezlegări ulterioare diferite în practica judiciară.

68. Prin urmare, instanța de trimitere avea obligația identificării în concret a chestiunii de drept care necesită interpretare, exprimarea punctului de vedere al instanței de trimitere contribuind astfel la a se stabili dacă problema de drept cu privire la care i se solicită instanței supreme să dea o dezlegare este una reală, având vocație de a convinge și, din această perspectivă, că sunt întrunite condițiile de admisibilitate a sesizării.

69. Definitoriu pentru această procedură este faptul că urmărește interpretarea cu caracter de principiu a unei norme de drept (îndoielnice, neclare), stabilită drept incidentă în cauză de către instanța de trimitere, aptă să ducă la dezlegarea litigiului, iar nu determinarea, în concret, de către instanța supremă a elementelor care conturează raționamentul juridic, pentru ca, ulterior, instanța de trimitere să recurgă la punerea punctuală în aplicare a acestuia la raportul juridic dedus judecății, întrucât nu aceasta este finalitatea mecanismului de unificare a practicii judiciare. Astfel, cum s-a reținut în mod repetat, instanța supremă nu poate fi investită, în cadrul acestei proceduri, cu interpretarea și aplicarea legii la circumstanțele concrete ale cauzei aflate pe rol, atribut care se impune cu necesitate să rămână în sfera de competență exclusivă a completului de judecată legal investit cu soluționarea procesului.

70. Legiuitorul nu și-a propus o partajare de competențe între instanța de trimitere și instanța supremă, instanțele de trimitere având în continuare obligația de a aplica dreptul incident stării de fapt particulare fiecărei cauze atunci când acesta este clar, neîndoielnic ori când contestarea clarității și a sensului său lămurit de către părțile aflate în conflict dă expresie nu unei dificultăți în înțelegerea și aplicarea legii, ci diverselor lor interese de ordin subiectiv (a se vedea, în acest sens, Decizia Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept nr. 70 din 11 noiembrie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1275 din 18 decembrie 2024, paragraful 215).

71. Natura imperativă a sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție prin mecanismul prevăzut de art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 nu trebuie înțeleasă ca obligând instanța care judecă procesul să ceară instanței supreme rezolvarea de principiu a chestiunii de drept ivite în fiecare litigiu aflat în domeniul de aplicare al acestui act normativ, ci doar atunci când verifică și constată, în urma propriei analize, că aceasta este una reală și veritabilă.

72. Din analiza încheierilor de sesizare rezultă că instanțele de trimitere nu au argumentat de nicio manieră necesitatea existenței unei dezlegări din partea instanței supreme privind chestiunea de drept dedusă analizei, fie omițând complet acest aspect (Dosarul nr. 3.011/1/2024), fie considerând că o astfel de sesizare este obligatorie (Dosarul nr. 3.014/1/2024) sau rezumându-se la afirmarea caracterului dificil al problemei de drept enunțate (Dosarul nr. 2.958/1/2024), ceea ce contravine în fiecare caz cerinței anterior subliniate.

73. Pe de altă parte, întrebările care formează obiectul sesizărilor de față nu vizează probleme de interpretare a legii, nu urmăresc interpretarea cu caracter de principiu a unei norme de drept, privite în abstract, ci au în vedere interpretarea și aplicarea acestora, în mod direct sau prin corelare cu alte dispoziții legale, la situații de fapt concrete rezultate din elementele particulare ale cauzelor deduse judecății instanțelor de fond.

74. Întrebările prealabile, astfel cum sunt formulate de instanțele de sesizare, privesc rezolvarea raporturilor juridice

deduse în concret judecății și pronunțarea soluției asupra cererilor de chemare în judecată, prin verificarea modului de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale incidente la circumstanțele de fapt particulare ale cauzei, prerogative care sunt și rămân în puterea suverană a judecătorului fiecărei cauze, fiind înglobate funcției jurisdicționale, pe care acesta o are de îndeplinit și la care nu îi este permis să renunțe sau să o delege.

75. Or, după cum s-a indicat anterior, s-a stabilit în mod repetat că noțiunii de „chestiune de drept” nu îi poate fi subsumat obiectul cererii de chemare în judecată și nu se poate

solicita instanței supreme dezlegarea sa în cadrul procedurii întrebării prealabile, întrucât, în acest caz, „dezlegarea” ar semnifica chiar „soluționarea fondului”, ceea ce legea nu permite în cadrul acestui mecanism de unificare a practicii judiciare.

76. Față de aceste considerente se constată că mecanismul de unificare a practicii judiciare constând în pronunțarea unei hotărâri prealabile în condițiile restrictive și cumulative de admisibilitate reglementate de art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 nu poate fi valorificat în cele trei cauze conexe.

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibile, sesizările conexe formulate de Curtea de Apel Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale, în Dosarul nr. 931/108/2024, de Tribunalul Neamț — Secția I civilă și de contencios administrativ, în Dosarul nr. 1.608/103/2024, și de Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale, în Dosarul nr. 15.455/3/2024, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarele chestiuni de drept:

„Incidența și, în caz afirmativ, modalitatea de aplicare a dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare, în cazul pensionarilor militari care se regăsesc în situația reglementată de dispozițiile art. 60 pct. 1 lit. c) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și art. 6 lit. h) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare, adică dacă beneficiază de scutire fiscală sub forma scutirii de la plata impozitului pe venit pentru veniturile realizate din pensii; stabilirea pensiei nete și acordarea acesteia plafonată la media soldelor/salariilor lunare nete; raportarea pensiei brute fără aplicarea impozitului, în cazul acestor pensionari, la media soldelor/salariilor lunare nete la care face referire art. 60 din Legea nr. 223/2015 și acordarea acesteia plafonată la respectiva medie; raportarea pensiei brute, fără aplicarea impozitului, în cazul acestor pensionari, la media soldelor/salariilor lunare cuprinzând și impozitul pe venit și acordarea pensiei plafonate la această sumă (venitul impozabil).”

„În interpretarea prevederilor art. 30 și 60 din Legea nr. 223/2015, pentru data de referință 30 iunie 2017, în ceea ce privește actualizarea pensiilor militare, majorarea de 5% acordată în anul 2016 se include sau nu în calculul pensiei actualizate plafonate la 85% din baza de calcul?”

„În interpretarea art. 60 din Legea nr. 223/2015, pentru cei care au beneficiat de scutire de impozit pe venit în perioada de referință, cuantumul mediei soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei se stabilește fără deducerea din media soldelor/salariilor lunare brute realizate la funcția de bază a cotei de impozit pe venit de 10%?”

Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 23 iunie 2025.

VICEPREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

MARIANA CONSTANTINESCU

Magistrat-asistent,
Elena Adriana Stamatescu

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.

Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

