



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 193 (XXXVII) — Nr. 713

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 31 iulie 2025

SUMAR

Nr.	Pagina
D E C R E T E	
793. — Decret privind acordarea Drapelului de luptă Spitalului Clinic Militar de Urgență „Dr. Victor Popescu” Timișoara.....	2
794. — Decret privind trecerea în rezervă a unui general de brigadă cu o stea din Serviciul de Telecomunicații Speciale.....	2
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 571 din 31 octombrie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 316 alin. (11) lit. c) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal	3–6
Decizia nr. 104 din 27 februarie 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații” din cuprinsul art. 169 ¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, în interpretarea dată acesteia prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept	7–10
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
212. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale pentru aprobarea transiterii unor bunuri din infrastructura secundară de irigații aparținând domeniului privat al statului, aflată în administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare și situată pe teritoriul Organizației utilizatorilor de apă pentru irigații SPP 3 Stanca-Bertești din județul Brăila, în proprietatea acestei organizații	11–12
1.929. — Ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală privind modificarea Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 7.015/2024 pentru aprobarea modelului, conținutului, modalității de depunere și de gestionare a formularului (212) „Declarație unică privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale datorate de persoanele fizice”	13–27
ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE	
Decizia nr. 216 din 16 iunie 2025 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept)	28–32

D E C R E T E**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind acordarea Drapelului de luptă
Spitalului Clinic Militar de Urgență „Dr. Victor Popescu”
Timișoara**

În temeiul prevederilor art. 92 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 1 din Legea nr. 34/1995 privind acordarea drapelului de luptă marilor unități și unităților militare,
având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se acordă Drapelul de luptă Spitalului Clinic Militar de Urgență „Dr. Victor Popescu” Timișoara.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
NICUȘOR-DANIEL DAN**

București, 31 iulie 2025.
Nr. 793.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind trecerea în rezervă a unui general de brigadă cu o stea
din Serviciul de Telecomunicații Speciale**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare,
având în vedere propunerea directorului Serviciului de Telecomunicații Speciale,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 31 iulie 2025, domnul general de brigadă cu o stea Smaranda *Mihai* Midorel trece în rezervă.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
NICUȘOR-DANIEL DAN**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

**PRIM-MINISTRU
ILIE-GAVRIL BOLOJAN**

București, 31 iulie 2025.
Nr. 794.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 571

din 31 octombrie 2024

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 316 alin. (11) lit. c) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ionița Cochintu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioana-Codruța Dărăngă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 316 alin. (11) lit. c) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, excepție ridicată de Societatea Mitliv Exim — S.R.L. din Craiova (în prezent, Societatea Mit Processing Structure — S.R.L. din Craiova) în Dosarul nr. 3.091/63/2020 al Tribunalului Dolj — Secția contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.025D/2020.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că autoarea excepției de neconstituționalitate, prin apărătorul ales, a depus o cerere prin care solicită judecarea cauzei în lipsă. De asemenea, la dosarul cauzei au fost depuse înscrisuri din care reiese că autoarea excepției de neconstituționalitate și-a schimbat denumirea din Societatea Mitliv Exim — S.R.L. din Craiova în Societatea Mit Processing Structure — S.R.L. din Craiova. Curtea ia act de înscrisurile depuse.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, pe de o parte, ca inadmisibilă, întrucât prin critica formulată se solicită Curții Constituționale să modifice textul de lege, astfel încât să poată fi efectuată o analiză pe fond a motivelor care au dus la anularea înregistrării în scopuri de TVA. Pe de altă parte, critica referitoare la aplicarea neretroactivă a normelor în discuție nu se poate reține, întrucât, în fapt, nu este vorba despre o aplicare retroactivă discriminatorie, având în vedere că textul se referă la toți contribuabilii care au înscris infracțiuni în cazierul fiscal, fiind respectat și principiul egalității în drepturi.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 27 octombrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 3.091/63/2020, **Tribunalul Dolj — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 316 alin. (11) lit. c) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal**, excepție ridicată de Societatea Mitliv Exim — S.R.L. din Craiova

(în prezent, Societatea Mit Processing Structure — S.R.L. din Craiova) într-o cauză întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 227/2015 și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.025D/2020.

6. În **motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că dispozițiile criticate sunt neconstituționale, prin prisma mecanismului de aplicare, astfel: (i) pe de o parte, se aplică, din oficiu, de către organele administrativ-fiscale, independent de cuprinsul hotărârilor judecătorești de condamnare și fără a se face vreo verificare de fond a motivelor care au condus la anularea înregistrării în scopuri de TVA, și chiar dacă în cuprinsul hotărârii penale de condamnare nu s-a dispus o astfel de măsură împotriva societăților, fiind suficientă simpla înscriere în cazierul fiscal a unor infracțiuni, așadar, fiind analizate numai condițiile de formă; (ii) pe de altă parte, se aplică retroactiv, indiferent de data săvârșirii infracțiunilor care figurează înscrise în cazierul fiscal al societății, producând consecințe juridice în urma unor fapte săvârșite anterior intrării în vigoare a acestor norme cuprinse în Codul fiscal. În contextul dat, contribuabilul este supus unei discriminării în ceea ce privește aplicarea legislației fiscale, în sensul că, în virtutea art. 9 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, orice alt contribuabil beneficiază de garanțiile oferite de acest articol în sensul că are posibilitatea de a fi ascultat, iar cel care intră sub incidența prevederilor criticate este privat de această posibilitate.

7. **Tribunalul Dolj — Secția contencios administrativ și fiscal** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât textul de lege criticat nu încalcă dispozițiile constituționale menționate în susținerea acesteia.

8. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este: (i) inadmisibilă, prin raportare la art. 15 alin. (2) din Constituție, întrucât critica privește modul de interpretare și aplicare a normelor care se referă la înscrierea în cazierul fiscal a infracțiunilor și/sau a faptelor prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 39/2015 privind cazierul fiscal; și (ii) neîntemeiată, în raport cu celelalte prevederi constituționale menționate în susținerea excepției, deoarece textul criticat nu este contrar principiului egalității în drepturi și nici obligației de nediscriminare între contribuabili; retragerea, din oficiu, a atributului TVA, în condițiile prevăzute de textul contestat, este o atribuție a autorității fiscale, astfel cum este statuat și prin jurisprudența Curții Constituționale (Decizia 343 din 23 mai 2019); nu este afectat nici accesul liber la justiție, întrucât măsurile administrativ-fiscale care au ca efect anularea atributului TVA sunt supuse controlului judecătoresc al actelor administrative ale autorităților publice, pe calea contenciosului administrativ; legalitatea incriminării și pedepsei nu poate fi reținută ca fiind

încălcă, având în vedere că retragerea atributului TVA reprezintă o măsură administrativ-fiscală, stabilită de organul fiscal, ca atribut exclusiv al acestuia, iar nu o pedeapsă/sanctiune în sensul celor care sunt prevăzute de lege ca urmare a săvârșirii faptelor care atrag înscrierea în cazierul fiscal potrivit Ordonanței Guvernului nr. 39/2015.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, notele scrise depuse, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 316 alin. (11) lit. c) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 688 din 10 septembrie 2015, care au următorul cuprins: „(11) *Organele fiscale competente anulează înregistrarea unei persoane în scopuri de TVA, conform prezentului articol: [...]*

c) dacă asociații/administratorii persoanei impozabile sau persoana impozabilă însăși au înscris în cazierul fiscal infracțiuni și/sau faptele prevăzute la art. 4 alin. (4) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 39/2015 privind cazierul fiscal, de la data comunicării deciziei de anulare de către organele fiscale competente. Prin excepție, în cazul societăților reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se dispune anularea înregistrării persoanei în scopuri de TVA dacă:

1. administratorii și/sau persoana impozabilă însăși, în cazul societăților pe acțiuni sau în comandită pe acțiuni, au înscris în cazierul fiscal infracțiuni și/sau faptele prevăzute la art. 4 alin. (4) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 39/2015;

2. asociații majoritari sau, după caz, asociatul unic și/sau administratorii și/sau persoana impozabilă însăși, în cazul altor societăți decât cele menționate la pct. 1, au înscris în cazierul fiscal infracțiuni și/sau faptele prevăzute la art. 4 alin. (4) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 39/2015.”

13. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 4 alin. (2) referitor la criteriile de discriminare, ale art. 15 alin. (2) privind principiul neretroactivității legii civile, ale art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi, ale art. 20 — *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, ale art. 21 — *Accesul liber la justiție*, ale art. 23 alin. (12), potrivit căruia nicio pedeapsă nu poate fi stabilită sau aplicată decât în condițiile și în temeiul legii. De asemenea, sunt menționate prevederile art. 6 paragraful 1 cu privire la dreptul la un proces echitabil și ale art. 7 referitor la principiul legalității incriminării și al pedepsei din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile criticate fac parte din titlul VII — *Taxa pe valoarea adăugată*, capitolul XIII — *Obligații*, art. 316 având denumirea marginală *Înregistrarea persoanelor impozabile în scopuri de TVA* din Legea nr. 227/2015. Astfel, în esență, potrivit art. 316 alin. (1) și (2) din Legea nr. 227/2015: persoana impozabilă care are sediul activității economice în România și

realizează sau intenționează să realizeze o activitate economică ce implică operațiuni taxabile, scutite de taxa pe valoarea adăugată cu drept de deducere și/sau operațiuni rezultate din activități economice pentru care locul livrării/prestării se consideră ca fiind în străinătate, dacă taxa ar fi deductibilă, în cazul în care aceste operațiuni ar fi fost realizate în România conform art. 297 alin. (4) lit. b) și d) — cu referire la sfera de aplicare a dreptului de deducere —, trebuie să solicite înregistrarea în scopuri de TVA la organul fiscal competent, conform legii; persoana impozabilă care are sediul activității economice în afara României, dar este stabilită în România printr-un sediu fix, conform art. 266 alin. (2) lit. b), este obligată să solicite înregistrarea în scopuri de TVA în România, potrivit normelor legale.

15. De asemenea, art. 316 alin. (11) din Legea nr. 227/2015 prevede și posibilitatea anulării înregistrării unei persoane în scopuri de TVA, în anumite situații, astfel cum sunt cele cuprinse în normele criticate la art. 316 alin. (11) lit. c) din Legea nr. 227/2015. Astfel, organele fiscale competente anulează înregistrarea unei persoane în scopuri de TVA dacă: (i) asociații/administratorii persoanei impozabile sau persoana impozabilă însăși au înscris în cazierul fiscal infracțiuni și/sau faptele prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 39/2015 privind cazierul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 655 din 31 august 2015, la art. 4 alin. (4) lit. a), de la data comunicării deciziei de anulare de către organele fiscale competente; (ii) iar, prin excepție, în cazul societăților reglementate de Legea societăților nr. 31/1990, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1066 din 17 noiembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, se dispune anularea înregistrării persoanei în scopuri de TVA dacă: 1) administratorii și/sau persoana impozabilă însăși, în cazul societăților pe acțiuni sau în comandită pe acțiuni, au înscris în cazierul fiscal infracțiuni și/sau faptele prevăzute la art. 4 alin. (4) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 39/2015; 2) asociații majoritari sau, după caz, asociatul unic și/sau administratorii și/sau persoana impozabilă însăși, în cazul altor societăți decât cele menționate la pct. 1, au înscris în cazierul fiscal infracțiuni și/sau faptele prevăzute la art. 4 alin. (4) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 39/2015.

16. Din economia acestui text Curtea observă că acesta se aplică în coroborare cu dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 39/2015, respectiv cu cele cuprinse în art. 4 cu denumirea marginală *Înscrierea în cazierul fiscal și transmiterea informațiilor între instituții*, care la alin. (4) lit. a) prevede că în cazierul fiscal se înscriu și informații din documentele întocmite pentru atragerea răspunderii solidare, patrimoniale sau a inactivității fiscale, respectiv atragerea răspunderii solidare cu debitorul, stabilită prin decizie a organului fiscal competent, emisă în condițiile Codului de procedură fiscală, rămasă definitivă prin neexercitarea căilor de atac prevăzute de lege sau prin hotărâre judecătorească definitivă, în situația în care decizia organului fiscal a fost atacată în justiție.

17. Cu privire la competența organelor fiscale, prin Decizia nr. 343 din 23 mai 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 943 din 25 noiembrie 2019, paragraful 33, Curtea a arătat că Agenția Națională de Administrare Fiscală are atribuția și obligația ca, în aplicarea prevederilor Codului fiscal, să emită acte normative de tipul celor prevăzute de textul art. 316 alin. (9) din Codul fiscal cu privire la stabilirea criteriilor pentru evaluarea riscului fiscal, pe baza căruia se stabilește dacă persoana impozabilă justifică intenția și are capacitatea de a desfășura activitate economică, pentru a fi înregistrată în

scopuri de TVA sau, dimpotrivă, pentru anularea înregistrării unei persoane în scopuri de TVA, fără ca prin acest aspect să fie încălcat principiul separației și echilibrului puterilor în stat. De altfel, lăsarea posibilității stabilirii criteriilor de către Agenția Națională de Administrare Fiscală pentru condiționarea înregistrării în scopuri de TVA sau pentru anularea înregistrării unei persoane în scopuri de TVA este justificată, în contextul evoluției permanente a societății, de evitarea și prevenirea prejudicierii bugetului de stat prin colectarea și nevirarea de TVA sau prin deducerile și rambursările de TVA în mod netransparent, fraudulos. Rolul și obligația statului, reprezentat de Ministerul Economiei și Finanțelor prin organele sale fiscale, care, potrivit legii, sunt reprezentate de către Agenția Națională de Administrare Fiscală și unitățile subordonate acesteia, precum și compartimentele de specialitate ale autorităților administrației publice locale, sunt să depună toate diligențele pentru realizarea și îndeplinirea obligațiilor legale prevăzute de lege, respectiv să stabilească norme de aplicare a legii clare, să nu rămână în pasivitate în ceea ce privește stabilirea și individualizarea obligațiilor fiscale datorate de către contribuabil bugetului statului, în mod concret să aibă un rol activ, în scopul realizării cerințelor legii. De asemenea, prin aceeași decizie antemenționată, la paragrafele 20 și 21, instanța de contencios constituțional a învederat că, de altfel, și Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat că statele membre au un interes legitim să ia măsurile adecvate pentru protejarea intereselor lor financiare, iar lupta împotriva fraudei, a evaziunii fiscale și a eventualelor abuzuri este un obiectiv recunoscut și încurajat de Directiva 2006/112/CE (a se vedea în acest sens Hotărârea din 21 februarie 2006, pronunțată în Cauza C-255/02, *Halifax și alții*, paragraful 71, Hotărârea din 7 decembrie 2010, pronunțată în Cauza C-285/09, *Generalbundesanwalt beim Bundesgerichtshof*, paragraful 36, Hotărârea din 18 octombrie 2012, pronunțată în Cauza C-525/11, *Mednis*, paragraful 31, Hotărârea din 14 martie 2013, pronunțată în Cauza C-527/11, *Ablessio*, paragraful 28). Pe de altă parte, statele membre sunt obligate să verifice veridicitatea înscririlor în registrul persoanelor impozabile pentru a asigura buna funcționare a sistemului TVA-ului (paragraful 20). Revine astfel autorității naționale competente obligația să verifice dacă solicitantul are calitatea de persoană impozabilă înainte ca aceasta să îi atribuie un număr de identificare în scopuri de TVA (a se vedea Hotărârea din 6 septembrie 2012, pronunțată în Cauza C-273/11, *Mecsek-Gabona*, paragraful 63, Hotărârea din 14 martie 2013, pronunțată în Cauza C-527/11, *Ablessio*, paragraful 30). În consecință, statele membre pot să prevadă în mod legitim, conform art. 273 paragraful întâi din Directiva 2006/112, măsuri apte să împiedice utilizarea abuzivă a numerelor de identificare, în special de către întreprinderi a căror activitate și, în consecință, a căror calitate de persoană impozabilă ar fi pur fictive. Aceste măsuri nu trebuie să depășească totuși ceea ce este necesar pentru colectarea corectă a taxei și pentru evitarea evaziunii și nu trebuie să repună în discuție în mod sistematic dreptul de deducere a TVA-ului și, prin urmare, neutralitatea acestei taxe (a se vedea în acest sens Hotărârea din 27 septembrie 2007, pronunțată în Cauza C-146/05, *Albert Collee*, paragraful 26, Hotărârea din 21 octombrie 2010, pronunțată în Cauza C-385/09, *Nidera Handelscompagnie BV*, paragraful 49, Hotărârea din 22 decembrie 2010, pronunțată în Cauza C-438/09, *Boguslaw Juliusz Dankowski*, paragraful 37, Hotărârea din 14 martie 2013, pronunțată în Cauza C-527/11, *Ablessio*, paragraful 30). Aceste considerente sunt aplicabile

mutatis mutandis și cu privire la atribuțiile organelor fiscale reglementate de normele criticate în prezenta cauză.

18. În ceea ce privește pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Constituție, potrivit căreia legea dispune numai pentru viitor și care consacră principiul neretroactivității legii, pe cale jurisprudențială s-a arătat că singura excepție permisă de Legea fundamentală de la acest principiu o reprezintă legea penală sau contravențională mai favorabilă. La nivel infraconstituțional, principiul neretroactivității legii civile este prevăzut de art. 6 din Codul civil, cu denumirea marginală *Aplicarea în timp a legii civile*. Totodată, art. 3 din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 409 din 10 iunie 2011, cuprinde dispoziții referitoare la soluționarea conflictului de legi în timp, potrivit căreia actele și faptele juridice încheiate ori, după caz, săvârșite sau produse înainte de intrarea în vigoare a Codului civil nu pot genera alte efecte juridice decât cele prevăzute de legea în vigoare la data încheierii sau, după caz, a săvârșirii ori producerii lor. Astfel, este vorba despre reguli imperative de la care nu se poate deroga în materie civilă, indiferent dacă sunt puse în discuție legi materiale sau legi procesuale. Așadar, chiar și în ipoteza în care legiuitorul ar dori în mod justificat să înlăture sau să atenueze unele situații nedrepte, nu poate realiza acest lucru prin intermediul unei legi care să aibă caracter retroactiv, ci trebuie să caute mijloacele adecvate care să nu vină în contradicție cu acest principiu constituțional (Decizia nr. 9 din 7 martie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 326 din 25 noiembrie 1994).

19. De asemenea, în virtutea principiului neretroactivității legii civile, legea nouă se va aplica — de la intrarea ei în vigoare — atât situațiilor juridice care se vor naște, se vor modifica ori se vor stinge după această dată, cât și efectelor viitoare ale raporturilor juridice trecute, iar pentru a exista retroactivitate ar trebui ca între cele două prevederi să fie o deosebire, în caz contrar continuitatea reglementării exclude, prin ipoteză, retroactivitatea celei noi (Decizia nr. 201 din 13 martie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 308 din 9 mai 2007, și Decizia nr. 908 din 16 decembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 85 din 27 ianuarie 2021, paragraful 98).

20. În acest context, Curtea reține că art. 12 din Ordonanța Guvernului nr. 39/2015 conține dispoziții tranzitorii prin care se statuează că prevederile art. 4 cu privire la înscrierea în cazierul fiscal nu se aplică faptelor/situațiilor constatate prin acte încheiate începând cu data intrării în vigoare a respectivei ordonanțe, care au fost săvârșite, respectiv au intervenit în perioada anterioară, dacă pentru acestea în perioada respectivă nu era prevăzută înscrierea în cazierul fiscal. Dimpotrivă, (i) prevederile referitoare la scoaterea din evidență a contribuabililor care au informații înscrise în cazierul fiscal se aplică și faptelor și situațiilor existente în cazierul fiscal la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe; (ii) informațiile privind faptele și situațiile înscrise în cazierul fiscal, la data intrării în vigoare a acestei ordonanțe, în baza documentelor care nu sunt definitive în sistemul căilor de atac, se scot din evidența cazierului fiscal, din oficiu, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a ordinului prevăzut la art. 3 alin. (2), până la rămânerea definitivă a acestora; (iii) dacă informațiile prevăzute la alin. (3) nu au fost scoase din evidența cazierului fiscal în termenul prevăzut, se poate solicita aceasta prin depunerea unei cereri la organul fiscal competent, la care se anexează documentele doveditoare.

21. Având în vedere cadrul legislativ coroborat în materie și aplicând considerentele de principiu cu privire la neretroactivitatea legii, la principiul egalității și coroborate cu principiul legalității incriminării și al pedepsei, reglementate și dezvoltate atât la nivel constituțional, cât și convențional, se constată că normele criticate nu sunt contrare acestor principii, întrucât se aplică deopotrivă tuturor celor ce intră sub incidența acestora, măsurile sunt prevăzute de lege și se aplică numai pentru viitor, iar nu pentru trecut, astfel că, din această perspectivă, excepția de neconstituționalitate urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

22. În ceea ce privește accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil se observă că nici aceste principii nu sunt afectate de normele criticate din această perspectivă, întrucât, pe lângă posibilitatea rectificării informațiilor înscrise în cazierul fiscal, în virtutea căreia contribuabilii care figurează în evidența cazierului fiscal pot cere rectificarea informațiilor înscrise, dacă acestea nu corespund situației reale ori înregistrarea lor nu s-a făcut cu respectarea dispozițiilor legale, dispozițiile art. 11 din Ordonanța Guvernului nr. 39/2015 prevăd posibilitatea contestării deciziei de respingere a cererii de rectificare a informațiilor înscrise în cazierul fiscal, respectiv: (i) contribuabilii cărora li s-a respins cererea de rectificare sau cărora nu li s-a răspuns în termenul prevăzut de art. 10 alin. (4) pot depune contestație la tribunal, secția de contencios administrativ și fiscal; (ii) contestația se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea deciziei de respingere a cererii de rectificare sau de la expirarea termenului de comunicare a modului de soluționare a cererii de rectificare; (iii) contestația se poate introduce și în cazul în care eroarea înregistrării în cazierul fiscal nu se datorează organelor fiscale; (iv) în caz de admitere a contestației instanța comunică o copie de pe hotărârea organului fiscal competent în administrarea fiscală a contribuabilului, în vederea rectificării cazierului fiscal.

23. Totodată, normele în materie fiscală — Codul fiscal și Codul de procedură fiscală, în virtutea art. 126 alin. (6) din Constituție, potrivit cărora controlul judecătoresc al actelor administrative ale autorităților publice, pe calea contenciosului administrativ, este garantat, în condițiile legii — conțin căi de

atac împotriva actelor administrativ-fiscale, astfel cum sunt și cele prin care se dispune anularea înregistrării unei persoane în scopuri de TVA, în condițiile stabilite de dispozițiile art. 316 alin. (11) lit. c) din Legea nr. 227/2015, dacă se consideră că această operațiune este efectuată cu nerespectarea prevederilor în materie și a principiilor aplicabile atât normelor de drept, cât și în procesul de aplicare și interpretare a acestora. Prin urmare, și din această perspectivă excepția de neconstituționalitate urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

24. Distinct de acestea, Curtea reține că celelalte chestiuni învederate de către autoarea excepției de neconstituționalitate sunt aspecte de țin de interpretarea și aplicarea legii și nu intră în competența de analiză a instanței de contencios constituțional, fiind de resortul exclusiv al instanței de judecată care judecă fondul cauzei, precum și, eventual, al instanțelor de control judiciar, astfel cum rezultă din prevederile coroborate ale art. 126 alin. (1) și (3) din Constituție. Astfel, prin Decizia nr. 393 din 18 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 773 din 25 august 2020, paragraful 25, instanța de contencios constituțional a reținut că interpretarea legilor este o operațiune rațională, utilizată de orice subiect de drept, în vederea aplicării și respectării legii, având ca scop clarificarea înțelesului unei norme juridice sau a câmpului său de aplicare. Instanțele judecătorești interpretează legea, în mod necesar, în procesul soluționării cauzelor cu care au fost învestite, interpretarea fiind faza indispensabilă procesului de aplicare a legii. Prin urmare, în ceea ce privește interpretarea și aplicarea în concret a normelor criticate la situațiile particulare invocate de autoarea excepției de neconstituționalitate, Curtea reține că acestea sunt aspecte ce țin de resortul instanței de judecată și al autorităților îndrituite cu ducerea la îndeplinire a măsurilor instituite prin dispozițiile criticate cuprinse în Codul fiscal, în coroborare cu celelalte norme avute în vedere de autoarea excepției, iar pentru lămurirea unor astfel de chestiuni există și instituția recursului în interesul legii sau a dezlegării unor chestiuni de drept ce țin de resortul Înaltei Curți de Casație și Justiție, astfel cum s-a arătat mai sus.

25. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Mitliv Exim — S.R.L. din Craiova (în prezent, Societatea Mit Processing Structure — S.R.L. din Craiova) în Dosarul nr. 3.091/63/2020 al Tribunalului Dolj — Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 316 alin. (11) lit. c) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Dolj — Secția contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 31 octombrie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Ionița Cochintu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 104

din 27 februarie 2025

referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei

„stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații”

din cuprinsul art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice,
în interpretarea dată acesteia prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de
Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Patricia-Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, introduse prin Legea nr. 192/2015 pentru completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, în interpretarea dată prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept. Excepția a fost ridicată de Gheorghe Brândeșe în Dosarul nr. 3.831/62/2019 al Curții de Apel Brașov — Secția civilă și constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 443D/2021.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens, arată că autorul excepției solicită aplicarea unui tratament juridic identic unor categorii de persoane aflate în situații diferite, respectiv pensionarii care, ca urmare a condițiilor grele de muncă, au beneficiat de un stagiul redus și pensionarii care, din cauza condițiilor grele de muncă, au primit un punctaj mai mare la calculul pensiei. Acestor categorii de persoane li s-au acordat beneficii distincte, prin acte normative diferite, la momente diferite, prevederile art. 16 din Constituție nefiind incidente.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 21 ianuarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 3.831/62/2019, **Curtea de Apel Brașov — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice,**

introduse prin Legea nr. 192/2015 pentru completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, în interpretarea dată prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept. Excepția a fost ridicată de Gheorghe Brândeșe într-o cauză având ca obiect soluționarea contestației formulate de autorul excepției împotriva deciziei de pensionare, aflată în etapa procesuală a apelului.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul excepției susține că dispozițiile art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010, așa cum au fost interpretate prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, sunt discriminatorii pentru categoria de pensionari care beneficiază de dispozițiile art. 57 din Legea nr. 263/2010.

6. Starea de discriminare s-a născut în momentul în care Legea nr. 263/2010 a fost modificată prin Legea nr. 155/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, prin modificarea stagiului de cotizare prevăzut la art. 57, în sensul că acest stagiul a fost stabilit la 15 ani și a instituit dreptul persoanei care s-a pensionat anterior Legii nr. 155/2016, dar sub imperiul Legii nr. 263/2010, să ceară recalcularea drepturilor de pensie cu aplicarea stagiului de 15 ani.

7. Astfel, persoane care au lucrat în aceleași condiții, dar și-au dobândit dreptul de pensie sub legi diferite, beneficiază de tratament diferit.

8. În concret, starea de discriminare s-a născut la momentul recalculării drepturilor de pensie pentru persoanele care au lucrat în condiții de expunere la radiații, beneficiare ale dreptului de pensie născut sub imperiul Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale și al actelor normative anterioare acestei legi. Acestora li s-a aplicat un stagiul de cotizare de 22 de ani și 6 luni în vederea recalculării pensiei, și nu un stagiul de 15 ani, așa cum a fost în vigoare la nașterea dreptului de pensie și cum este la data recalculării pentru alte categorii de pensionari.

9. **Curtea de Apel Brașov — Secția civilă** apreciază că dispozițiile de lege criticate nu contravin prevederilor art. 16 din Constituție. În acest sens, arată că prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, s-a prevăzut că sintagma „stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații”, cuprinsă în art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010, se referă la legea

în vigoare la data recalcularii pensiei, respectiv Legea nr. 263/2010, care conține norma respectivă.

10. Scopul Legii nr. 192/2015, prin care li s-a recunoscut și persoanelor aflate în situația autorului excepției dreptul la un punctaj anual majorat, dar nu și utilizarea unui stagi de cotizare redus în determinarea punctajului mediu anual, este de înlăturare a diferențelor scriptice, nu de majorare a pensiilor, fiind acceptată de legiuitor și situația în care pensia recalculată din oficiu este mai mică, sens în care s-a prevăzut menținerea, în plată a cuantumului celui mai avantajos, potrivit art. 169¹ alin. (4) din Legea nr. 263/2010.

11. Prin urmare, soluția aleasă anterior de legiuitor, astfel cum a fost interpretată și în jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, a fost aceea de a se utiliza stagiul complet de cotizare redus, conform Legii nr. 3/1977 privind pensiile de asigurări sociale de stat și asistența socială, la recalculările efectuate conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005 privind recalcularea pensiilor din sistemul public, provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat, spre deosebire de reglementarea actuală, care prevede un alt stagi de cotizare în privința recalcularii vizate de art. 169¹ din Legea nr. 263/2010. De altfel, așa cum s-a arătat deja, pentru înlăturarea inechităților din sistemul de pensii publice, legiuitorul a intervenit de-a lungul timpului prin diferite soluții legislative. Potrivit legislației respective însă au fost excluși de la acordarea acestor beneficii cei care obținuseră un alt avantaj, respectiv utilizarea unui stagi de cotizare mai mic la determinarea punctajului anual calculat prin utilizarea unei vechimi în muncă prevăzute de acte normative cu caracter special.

12. Cu alte cuvinte, verificarea conformității acțiunii statale față de art. 16 din Constituție presupune, în mod necesar, că respectivele categorii de subiecți se află în situații analoage sau relevant similare (a se vedea, exemplificativ, Hotărârea din 13 iulie 2010, pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza *Clift împotriva Regatului Unit*, paragraful 66). Cu referire la semnificația acestor termeni, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a mai arătat, în hotărârea precizată, că cerința de a demonstra existența unei „poziții analoage” nu implică faptul că trebuie să existe identitate între ceea ce se compară. Autorul plângerii trebuie să demonstreze că, având în vedere natura specifică a acesteia, se află într-o situație similară cu a altora, care au fost tratați în mod diferit.

13. În cauza de față nu se pot identifica două categorii de subiecți care să se afle în aceeași situație, dar care să fie tratați în mod diferit, ci, dimpotrivă, în situația recalcularilor întemeiate pe dispozițiile art. 169¹ din Legea nr. 263/2010 se aplică stagiul complet de cotizare prevăzut în anexa nr. 5 la Legea nr. 263/2010, în funcție de data nașterii, pentru toate persoanele care se află în situația recalcularii prevăzute de textul de lege menționat.

14. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

15. **Guvernul**, invocând Decizia Curții Constituționale nr. 463 din 11 iulie 2019, apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată.

16. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, punctul de vedere al Guvernului, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

17. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

18. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010, introduse prin Legea nr. 192/2015 pentru completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, în interpretarea dată prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept. Art. 169¹ din Legea nr. 263/2010 a fost introdus prin articolul unic din Legea nr. 192/2015 pentru completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 504 din 8 iulie 2015. Din motivarea excepției de neconstituționalitate, Curtea reține că autorul excepției critică în realitate sintagma „*stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații*” din cuprinsul art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010, în interpretarea dată acesteia prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1037 din 6 decembrie 2018. Curtea constată că, ulterior sesizării sale, Legea nr. 263/2010 a fost abrogată prin art. 168 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 360/2023 privind sistemul public de pensii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1089 din 4 decembrie 2023, însă, având în vedere cele reținute prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare, precum și aplicabilitatea în cauză a dispozițiilor art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010, urmează să supună controlului de constituționalitate dispozițiile de lege cu care a fost sesizată, care au următorul conținut:

— Art. 169¹ alin. (3): „*În cazul persoanelor prevăzute la alin. (2), la numărul total de puncte realizate de acestea până la data prezentei recalculari se adaugă numărul de puncte corespunzător majorării rezultate în urma aplicării prevederilor alin. (1), la determinarea punctajului mediu anual utilizându-se stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații.*”

19. Curtea reține că prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, s-a stabilit că, „în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, introdus prin Legea nr. 192/2015 pentru completarea acestei legi, sintagma «*stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații*» se referă la legea în vigoare la data recalcularii pensiei prin acordarea majorării de punctaj, respectiv la Legea nr. 263/2010”.

20. Autorul excepției consideră că dispozițiile de lege criticate sunt contrare prevederilor constituționale ale art. 16 referitor la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

21. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că situația pe care o pune în discuție autorul excepției privește persoanele pensionate anterior intrării în vigoare a Legii nr. 263/2010 și a căror pensie a fost recalculată potrivit art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010, cu luarea în calcul a stagiului de cotizare prevăzut de art. 57 alin. (3) din aceeași lege, care se aplică persoanelor care au realizat un stagiu de cotizare de cel puțin 15 ani în zona I de expunere la radiații sau de cel puțin 17 ani în zona a II-a de expunere la radiații, în locurile de muncă prevăzute la art. 30 alin. (1) lit. b), respectiv activitățile de cercetare, explorare, exploatare sau prelucrare a materiilor prime nucleare, zonele I și II de expunere la radiații.

22. Așa cum Curtea Constituțională a reținut prin Decizia nr. 463 din 11 iulie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 911 din 12 noiembrie 2019, paragraful 50, pentru a beneficia de creșterea punctajelor anuale prevăzută de dispozițiile art. 169¹ din Legea nr. 263/2010, pensionarii vizați de acestea trebuie să îndeplinească, în mod cumulativ, următoarele condiții: (1) drepturile de pensie au fost stabilite potrivit legislației anterioare datei de 1 ianuarie 2011; (2) au desfășurat activități în locuri de muncă încadrate în grupa I și/sau grupa a II-a de muncă potrivit legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, respectiv activități în locuri de muncă încadrate în condiții deosebite și/sau condiții speciale, potrivit legii; și (3) nu au beneficiat, anterior adoptării art. 169¹ din Legea nr. 263/2010, de majorarea punctajelor anuale conform actelor normative enumerate în art. 169¹ alin. (2) din Legea nr. 263/2010 și nici de majorarea punctajului pentru perioadele realizate în condiții speciale după data de 1 aprilie 2001.

23. Dispozițiile art. 169¹ din Legea nr. 263/2010, care au fost introduse prin Legea nr. 192/2015, dar au început să își producă efectele începând cu data de 1 ianuarie 2016, fac parte dintr-o succesiune de acte normative prin care legiuitorul a urmărit instituirea unei reglementări cât mai uniforme, dar și cât mai echitabile pentru persoanele care, anterior intrării în vigoare a Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 140 din 1 aprilie 2000, au lucrat în grupele superioare de muncă ori care, după intrarea în vigoare a acestei legi, au desfășurat muncă în condiții deosebite sau speciale. În acest sens au fost, spre exemplu, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 100/2008 pentru completarea Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 637 din 4 septembrie 2008, Legea nr. 218/2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 738 din 31 octombrie 2008, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 209/2008 pentru modificarea Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 din 9 decembrie 2008, ori dispozițiile art. 169 din Legea nr. 263/2010.

24. Ca urmare a intrării în vigoare a dispozițiilor art. 169¹ din Legea nr. 263/2010, pensiile persoanelor aflate în ipoteza acestui articol de lege au fost recalculate din oficiu. În acest sens, Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 169 din 9 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 594

din 14 iunie 2021, paragraful 41, a arătat că recalcularea pensiei în temeiul art. 169¹ din Legea nr. 263/2010 a reprezentat o procedură aplicabilă, din oficiu, tuturor persoanelor aflate în ipoteza normei. Deși textul de lege nu se referă în mod expres la aplicabilitatea din oficiu a procedurii de recalculare, dispozițiile art. 134 alin. (14) din Normele de aplicare a prevederilor Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 257/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 214 din 28 martie 2011, așa cum au fost completate prin articolul unic din Hotărârea Guvernului nr. 291/2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 334 din 8 mai 2017, precizează că recalcularea drepturilor de pensie conform prevederilor art. 169¹ din lege se efectuează din oficiu.

25. Prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a decis că, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, introdus prin Legea nr. 192/2015 pentru completarea acestei legi, sintagma „stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații” se referă la legea în vigoare la data recalculării pensiei prin acordarea majorării de punctaj, respectiv la Legea nr. 263/2010.

26. Prin art. 134 alin. (8) din Normele de aplicare a prevederilor Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 257/2011, cu completările aduse prin Hotărârea Guvernului nr. 291/2017, s-a dispus că, la recalcularea pensiilor, conform prevederilor art. 169¹ din lege, se utilizează stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, în vigoare la data de la care se cuvin drepturile recalculate, corespunzătoare fiecărei situații, respectiv: a) stagiile complete de cotizare prevăzute în anexa nr. 5 la lege; b) stagiile complete de cotizare prevăzute la art. 56 și 57 din lege; c) stagiile complete de cotizare prevăzute la art. 58 și 59 din lege.

27. Dispozițiile art. 57 alin. (3) din Legea nr. 263/2010 au prevăzut inițial că pentru persoanele care au realizat un stagiu de cotizare de cel puțin 15 ani în zona I de expunere la radiații sau de cel puțin 17 ani în zona a II-a de expunere la radiații, în locurile de muncă prevăzute la art. 30 alin. (1) lit. b), stagiul complet de cotizare este de 22 de ani și 6 luni, în cazul celor care au desfășurat activitate în zona I de expunere la radiații, respectiv de 25 de ani și 6 luni, în cazul celor care au desfășurat activitate în zona a II-a de expunere la radiații.

28. Ulterior, dispozițiile art. 57 alin. (3) din Legea nr. 263/2010 au fost modificate prin art. I pct. 2 din Legea nr. 155/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 545 din 20 iulie 2016, prevăzându-se un stagiu complet de cotizare mai favorabil, respectiv de 15 ani, în cazul celor care au desfășurat activitate în zona I de expunere la radiații, și de 17 ani, în cazul celor care au desfășurat activitate în zona a II-a de expunere la radiații.

29. Potrivit art. II alin. (1) din Legea nr. 155/2016, de prevederile art. 56 și 57 din Legea nr. 263/2010 beneficiază, la cerere, și persoanele ale căror drepturi de pensie s-au deschis în perioada cuprinsă între 1 ianuarie 2011 și data intrării în vigoare a acestei legi.

30. Beneficiul recalculării pensiilor potrivit stagiului complet de cotizare mai favorabil prevăzut de art. 57 alin. (3) din Legea

nr. 263/2010 nu este prevăzut și pentru persoanele care au ieșit la pensie anterior Legii nr. 263/2010, Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept confirmând această interpretare.

31. Drept urmare, autorul excepției consideră că se creează o discriminare între persoanele pensionate anterior datei intrării în vigoare a Legii nr. 263/2010 în raport cu cele pensionate ulterior acestei date, întrucât acestea din urmă beneficiază de posibilitatea recalculării pensiei cu luarea în calcul a unui stagiul complet de cotizare mai mic.

32. Or, față de aceste critici, Curtea reține că, deși la calculul pensiei cele două categorii de persoane au fost supuse deopotrivă prevederilor art. 57 alin. (3) din Legea nr. 263/2010, această împrejurare nu semnifică faptul că aceste persoane se află în situații identice. Categoriile de persoane comparate de autorul excepției au obținut dreptul la pensie sub imperiul unor reglementări diferite, care au prevăzut condiții de pensionare diferite, astfel că instituirea unui regim juridic aplicabil diferit este justificată. Așa cum Curtea Constituțională a reținut în mod constant în jurisprudența sa — spre exemplu, Decizia nr. 76 din 9 februarie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 499 din 13 mai 2021, paragraful 21 —, situația diferită în care se află cetățenii în funcție de reglementarea aplicabilă potrivit principiului *tempus regit actum* nu poate fi privită ca o încălcare a dispozițiilor constituționale care consacră egalitatea în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și discriminări. Astfel, data pensionării, anterioară sau ulterioară intrării în vigoare a noii reglementări în materie, generează situații juridice diferite, care impun și justifică un tratament juridic diferențiat.

33. Cu toate acestea, Curtea observă că legiuitorul, deși nu a prevăzut pentru persoanele pensionate anterior Legii nr. 263/2010 beneficiul recalculării pensiei cu luarea în calcul a stagiului de cotizare reglementat de art. 57 alin. (3) din Legea nr. 263/2010, așa cum a fost modificat prin art. I pct. 2 din Legea nr. 155/2016, a intervenit însă prin reglementarea art. 169² din Legea nr. 263/2010. Acest articol de lege a fost introdus prin

art. I pct. 3 din Legea nr. 221/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 661 din 30 iulie 2018. Așa cum a reținut și Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, paragrafele 71-77, dispozițiile art. 169² din Legea nr. 263/2010 implică o schimbare a concepției legislative în raport cu dispozițiile art. 169¹ din aceeași lege, în sensul acordării, începând cu data de 1 octombrie 2018, atât a beneficiului majorării de punctaj, cât și a celui privind folosirea, la recalcularea pensiei, a unui stagiul de cotizare redus, reglementat de acte normative cu caracter special. Or, dispozițiile art. 169¹ din Legea nr. 263/2010 au prevăzut doar creșterea punctajelor anuale, fără a fi luate în calcul la stabilirea pensiei stagiile de cotizare prevăzute de legile speciale, în vigoare la data pensionării, ci stagiul complet de cotizare prevăzut de Legea nr. 263/2010.

34. Prin urmare, legiuitorul a intervenit prin reglementări distincte, în acord cu prevederile constituționale atât ale art. 16, cât și ale art. 47, care consacră dreptul exclusiv al legiuitorului de a reglementa condițiile de calcul al pensiei. În acest sens sunt și cele reținute prin Decizia nr. 736 din 24 octombrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 4 din 4 ianuarie 2007, potrivit căreia, în vederea creării unui cadru legislativ cât mai coerent și unitar, în scop reparativ ori pentru a înlătura unele diferențe majore de tratament între persoanele pensionate sub imperiul unor acte normative diferite, potrivit principiului *tempus regit actum*, legiuitorul poate prevedea prin actele normative în vigoare proceduri de recorelare sau recalculare a pensiilor stabilite în temeiul legislației anterioare, cu utilizarea elementelor de calcul al pensiei prevăzute de legislația în vigoare la momentul efectuării acestor proceduri. Instituirea acestor proceduri intră în competența exclusivă a legiuitorului, care, potrivit art. 47 alin. (2) din Constituție, se bucură de atribuția de a stabili condițiile și criteriile de acordare a acestor drepturi, inclusiv modalitățile de calcul al cuantumului lor.

35. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Gheorghe Brândușe în Dosarul nr. 3.831/62/2019 al Curții de Apel Brașov — Secția civilă și constată că sintagma „stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații” din cuprinsul art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, în interpretarea dată acesteia prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, este constituțională în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Brașov — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 27 februarie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Patricia-Marilena Ionea

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN

pentru aprobarea transmiterii unor bunuri din infrastructura secundară de irigații aparținând domeniului privat al statului, aflată în administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare și situată pe teritoriul Organizației utilizatorilor de apă pentru irigații SPP 3 Stanca-Bertești din județul Brăila, în proprietatea acestei organizații

Luând în considerare Referatul de aprobare nr. 245.775 din 6.06.2025 al Direcției Îmbunătățiri funciare și fond funciar,

în baza prevederilor art. 27 alin. (1) și (4) din Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 57 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 9 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă transmiterea unor bunuri din infrastructura secundară de irigații aparținând domeniului privat al statului, aflată în administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare și situată pe teritoriul Organizației utilizatorilor de apă pentru irigații SPP 3 Stanca-Bertești din județul Brăila, în proprietatea acestei organizații, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin, sub condițiile rezoluției prevăzute de art. 27 alin. (1) din Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — Predarea-primirea infrastructurii secundare de irigații, prevăzută în anexa menționată la art. 1, se face la starea fizică existentă la momentul solicitării de preluare, pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 5 zile de la data intrării în vigoare a prezentului ordin, în condițiile legii, în care sunt specificate obligațiile prevăzute de Legea nr. 138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Patrimoniul Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare se diminuează cu valoarea de inventar a bunurilor transmise potrivit art. 1, răspunderea pentru exactitatea, realitatea și corectitudinea datelor aferente bunurilor ce fac obiectul prezentului act normativ aparținând acestei entități.

Art. 4. — Prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale, la propunerea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare, se aprobă retragerea dreptului de proprietate asupra infrastructurii de îmbunătățiri funciare preluate de către organizația utilizatorilor de apă pentru irigații prevăzută la art. 1, în termen de 30 de zile de la data constatării nerespectării de către această organizație a obligațiilor prevăzute la art. 27 alin. (1), prin aplicarea dispozițiilor art. 29³ din Legea nr. 138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

Violeta Mușat,
secretar de stat

DATELE DE IDENTIFICARE

ale bunurilor din infrastructura secundară de irigații, aflate în domeniul privat al statului și în administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare, care se transmit în proprietatea Organizației utilizatorilor de apă pentru Irigații SPP 3 Stanca-Bertești din județul Brăila

Nr. crt.	Codul de clasificare și nr. alocat prin Ordinul ministrului finanțelor publice și al ministrului delegat pentru buget nr. 668/2014	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Denumirea bunului	Descrierea tehnică	Adresa	Valoarea de inventar (lei)
1.	1.8.12/INVPPS-6506599-2016	Agencia Națională de Îmbunătățiri Funciare CIF 29275212	Organizația utilizatorilor de apă pentru Irigații SPP 3 Stanca-Bertești, județul Brăila Sediul: comuna Stăncuța, satul Polizești, Str. Fermei nr. 84, înregistrată în Registrul național al organizațiilor de îmbunătățiri funciare cu nr. 902 din 10.04.2025, codul de înregistrare fiscală (CIF): 51704280 din 29.04.2025	Stația pompare SPP 3 CG	Clădire stație de pompare: Suprafața construită = 40 mp Suprafața desfășurată = 80 mp Suprafața totală a imobilului = 47 mp Regim de înălțime = P + 1	UAT Bertești, județul Brăila	10.578,21
	1.8.12/INVPPS-6506597-2016			Teren stația pompare SPP 3 CG	L = 185 mp	UAT Bertești, județul Brăila	91,78
	1.8.6/INVPPS-6506631-2016			Conductă apă plot 3 CP1 L = 5.600 m	L = 5.600 m	UAT Bertești, județul Brăila	10.555,76
	1.8.6/INVPPS-6506633-2016			Conductă alimentare plot 3 A1 L = 2.120 m	L = 2.120 m	UAT Bertești, județul Brăila	6.750,12
	1.8.6/INVPPS-6506637-2016			Conductă alimentare plot 3 A2 L = 2.344 m	L = 2.344 m	UAT Bertești, județul Brăila	7.463,44
	1.8.6/INVPPS-6506635-2016			Conductă alimentare plot 3 A3 L = 3.182 m	L = 3.182 m	UAT Bertești, județul Brăila	10.131,68
	1.8.6/INVPPS-6506639-2016			Conductă alimentare plot 3 A4 L = 2.716 m	L = 2.716 m	UAT Bertești, județul Brăila	8.647,78
	1.8.6/INVPPS-6506641-2016			Conductă alimentare plot 3 A5 L = 368 m	L = 368 m	UAT Bertești, județul Brăila	1.171,82
	1.8.6/INVPPS-6506643-2016			Conductă alimentare plot 3 A6 L = 2.198 m	L = 2.198 m	UAT Bertești, județul Brăila	6.997,42
	1.8.6/INVPPS-6506645-2016			Conductă alimentare plot 3 A7 L = 2.250 m	L = 2.250 m	UAT Bertești, județul Brăila	7.164,16
	1.8.6/INVPPS-6506647-2016			Conductă alimentare plot 3 A8 L = 1.054 m	L = 1.054 m	UAT Bertești, județul Brăila	3.355,88
	1.8.6/INVPPS-6506649-2016			Conductă alimentare plot 3 A9 L = 1.168 m	L = 1.168 m	UAT Bertești, județul Brăila	3.719,02
	1.8.6/INVPPS-6506651-2016			Conductă alimentare plot 3 A10 L = 1.320 m	L = 1.320 m	UAT Bertești, județul Brăila	4.202,91
	1.8.6/INVPPS-6506653-2016			Conductă alimentare plot 3 A11 L = 952 m	L = 952 m	UAT Bertești, județul Brăila	3.031,25
	1.8.6/INVPPS-6506655-2016			Conductă alimentare plot 3 A12 L = 748 m	L = 748 m	UAT Bertești, județul Brăila	2.381,69
	1.8.6/INVPPS-6506629-2016			Conductă alimentare plot 3 A13 L = 576 m	L = 576 m	UAT Bertești, județul Brăila	1.829,64
	1.8.6/INVPPS-6506657-2016			Conductă alimentare plot 3 A13a L = 1.290 m	L = 1.290 m	UAT Bertești, județul Brăila	4.107,39
	1.8.6/INVPPS-6506659-2016			Conductă alimentare plot 3 A14 L = 150 m	L = 150 m	UAT Bertești, județul Brăila	477,76

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

ORDIN**privind modificarea Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 7.015/2024 pentru aprobarea modelului, conținutului, modalității de depunere și de gestionare a formularului (212) „Declarație unică privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale datorate de persoanele fizice”**

Având în vedere dispozițiile art. 180 și 182¹ din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și avizul conform al Ministerului Finanțelor comunicat prin Adresa nr. 840.235 din data de 29.07.2025,

în temeiul prevederilor art. 5 alin. (4) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 342 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 7.015/2024 pentru aprobarea modelului, conținutului, modalității de depunere și de gestionare a formularului (212) „Declarație unică privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale datorate de persoanele fizice”, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 1327 și 1327 bis din 31 decembrie 2024, se modifică după cum urmează:

1. Formularul 212 „Declarație unică privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale datorate de persoanele fizice”, prevăzut în anexa nr. 1, se modifică și se înlocuiește cu formularul prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

2. Instrucțiunile de completare a formularului 212 „Declarație unică privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale datorate de persoanele fizice” de la secțiunea IV „Completarea declarației” litera B „Date privind secțiunile completate” capitolul II „Date privind contribuția de asigurări sociale de sănătate datorată de către persoanele fizice care optează pentru plata contribuției pentru anul 2025”, prevăzute în anexa nr. 2, se modifică după cum urmează:

„Capitolul II. «Date privind contribuția de asigurări sociale de sănătate datorată de către persoanele fizice care optează pentru plata contribuției pentru anul 2025»

Secțiunea 1 «Date privind CASS datorată de către persoanele fizice care optează pentru plata CASS potrivit art. 180 din Codul fiscal»

1. Secțiunea se completează de către contribuabilii care optează în anul curent pentru plata contribuției de asigurări sociale de sănătate, respectiv:

a) persoanele fizice care încep în cursul anului fiscal să desfășoare activități independente, altele decât cele din contracte sportive încheiate potrivit Legii nr. 69/2000, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele care au înregistrat pierdere fiscală în anul fiscal anterior sau un venit net anual egal cu zero;

b) persoanele fizice care realizează venituri de natura celor prevăzute la art. 155 alin. (1) lit. c)-h) din Codul fiscal;

c) persoanele fizice care nu realizează venituri de natura celor prevăzute la art. 155 și nu se încadrează în categoriile de persoane exceptate de la plata contribuției de asigurări sociale de sănătate prevăzute la art. 154 alin. (1) din Codul fiscal;

d) persoanele fizice care realizează venituri de natura celor prevăzute la art. 155 din Codul fiscal sau alte venituri, pentru care nu se datorează contribuția de asigurări sociale de sănătate.

2. În vederea exercitării opțiunii de la pct. 1, contribuabilii completează formularul oricând în cursul anului în care se optează pentru plata contribuției, cu datele privind contribuția de asigurări sociale de sănătate datorată.

2.1. Exercițarea opțiunii de persoanele fizice de la pct. 1 se realizează prin bifarea căsuței «Declar că optez pentru plata CASS și mă încadrez în una din următoarele situații» și selectarea uneia dintre căsuțele A-F, după cum urmează:

2.1.1. Căsuța A «Încep în cursul anului fiscal să desfășor activități independente, altele decât cele din contracte sportive încheiate potrivit Legii nr. 69/2000, cu modificările și completările ulterioare» — se bifează de persoanele fizice care încep în cursul anului fiscal să desfășoare activități independente, altele decât cele din contracte sportive încheiate potrivit Legii nr. 69/2000, cu modificările și completările ulterioare.

2.1.2. Căsuța B «Desfășor activități independente și am înregistrat pierdere fiscală în anul fiscal anterior» — se bifează de persoanele fizice care în anul fiscal anterior au desfășurat activități independente și au înregistrat pierdere fiscală.

2.1.3. Căsuța C «Desfășor activități independente și am înregistrat un venit net anual egal cu zero în anul fiscal anterior» — se bifează de persoanele fizice care în anul fiscal anterior au desfășurat activități independente și au înregistrat un venit net anual egal cu zero.

2.1.4. Căsuța D «Realizez venituri din drepturi de proprietate intelectuală, asocierea cu o persoană juridică, contribuabil potrivit titlului II sau titlului III din Codul fiscal, venituri din cedarea folosinței bunurilor, activități agricole, silvicultură și piscicultură, venituri din investiții și/sau din alte surse, prevăzute la art. 155 alin. (1) lit. c)-h) din Codul fiscal» — se bifează de persoanele fizice care realizează venituri din drepturi de proprietate intelectuală, din asocierea cu o persoană juridică, contribuabil potrivit titlului II sau titlului III din Codul fiscal, venituri din cedarea folosinței bunurilor, activități agricole, silvicultură și piscicultură, venituri din investiții și/sau din alte surse și doresc să opteze pentru plata contribuției de asigurări sociale de sănătate în cursul anului fiscal de realizare a veniturilor.

2.1.5. Căsuța E «Sunt persoană fără venituri» — se bifează de persoanele fizice care nu realizează venituri de natura celor prevăzute la art. 155 din Codul fiscal și nu se încadrează în categoriile de persoane exceptate de la plata contribuției de asigurări sociale de sănătate, potrivit legii.

2.1.6. Căsuța F «Realizez venituri de natura celor prevăzute la art. 155 din Codul fiscal sau alte venituri, pentru care nu se datorează CASS» — se bifează de persoanele fizice care

realizează venituri de natura celor prevăzute la art. 155 din Codul fiscal sau alte venituri pentru care nu se datorează contribuția de asigurări sociale de sănătate și care doresc să opteze pentru plata contribuției.

2.2. Rândul 1 «Bază de calcul al CASS» — se completează cu valoarea a 6 salarii de bază minime brute pe țară, în vigoare la data de 1 ianuarie a anului pentru care se datorează contribuția.

2.3. Rândul 2 «CASS datorată» — se completează cu valoarea rezultată prin aplicarea cotei de contribuție de 10%, prevăzută la art. 156 din Codul fiscal, asupra bazei de calcul de la rândul 1.

Secțiunea 2 «Date privind CASS datorată de către persoanele fizice pentru persoanele aflate în întreținere potrivit art. 182¹ din Codul fiscal»

3. Secțiunea se completează de persoanele fizice care realizează venituri din cele prevăzute la art. 155 alin. (1) din Codul fiscal, care optează pentru plata contribuției de asigurări sociale de sănătate, pentru una sau mai multe persoane aflate în întreținerea acestora, respectiv soțul, soția și părinții fără venituri proprii, prevăzute la art. 224 alin. (12) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

4. În vederea exercitării opțiunii de la pct. 3, contribuabilii completează formularul 212 oricând în cursul anului în care se optează pentru plata contribuției, cu datele privind contribuția de asigurări sociale de sănătate datorată.

5. Exercițarea opțiunii de persoanele fizice de la pct. 3 se realizează pentru fiecare persoană aflată în întreținere pentru care se dorește plata contribuției de asigurări sociale de sănătate, prin bifarea căsuței «Declar că optez pentru plata CASS pentru:» și a căsuței/căsuțelor A-C, după caz.

5.1. Căsuța A «Soț/Soție» — se bifează de persoanele fizice care optează pentru plata contribuției de asigurări sociale de sănătate pentru soțul/soția aflat(ă) în întreținere.

În rubricile «Nume» și «Prenume» se înscriu numele și prenumele soțului/soției aflat(e) în întreținere.

În caseta «Cod de identificare fiscală» se completează codul numeric personal/numărul de identificare fiscală al soțului/soției aflat(e) în întreținere.

5.1.1. Rândul 1 «Bază de calcul al CASS» — se completează cu valoarea a 6 salarii de bază minime brute pe țară, în vigoare la data de 1 ianuarie a anului pentru care se datorează contribuția.

5.1.2. Rândul 2 «CASS datorată» — se completează cu valoarea rezultată prin aplicarea cotei de contribuție de 10%, prevăzută la art. 156 din Codul fiscal, asupra bazei de calcul de la rândul 1.

5.2. Căsuța B «Părinte» — se bifează de persoanele fizice care optează pentru plata contribuției de asigurări sociale de sănătate pentru un părinte aflat în întreținere.

În rubricile «Nume» și «Prenume» se înscriu numele și prenumele părintelui aflat în întreținere.

În caseta «Cod de identificare fiscală» se completează codul numeric personal/numărul de identificare fiscală al părintelui aflat în întreținere.

5.2.1. Rândul 1 «Bază de calcul al CASS» — se completează cu valoarea a 6 salarii de bază minime brute pe țară, în vigoare la data de 1 ianuarie a anului pentru care se datorează contribuția.

5.2.2. Rândul 2 «CASS datorată» — se completează cu valoarea rezultată prin aplicarea cotei de contribuție de 10%, prevăzută la art. 156 din Codul fiscal, asupra bazei de calcul de la rândul 1.

5.3. Căsuța C «Părinte» — se bifează de persoanele fizice care optează pentru plata contribuției de asigurări sociale de sănătate pentru al doilea părinte aflat în întreținere.

În rubricile «Nume» și «Prenume» se înscriu numele și prenumele părintelui aflat în întreținere.

În caseta «Cod de identificare fiscală» se completează codul numeric personal/numărul de identificare fiscală al părintelui aflat în întreținere.

5.3.1. Rândul 1 «Bază de calcul al CASS» — se completează cu valoarea a 6 salarii de bază minime brute pe țară, în vigoare la data de 1 ianuarie a anului pentru care se datorează contribuția.

5.3.2. Rândul 2 «CASS datorată» — se completează cu valoarea rezultată prin aplicarea cotei de contribuție de 10%, prevăzută la art. 156 din Codul fiscal, asupra bazei de calcul de la rândul 1.

Secțiunea 3 «Sumarul obligațiilor privind CASS datorată de persoanele fizice care optează pentru plata contribuției pentru anul 2025»

6. Secțiunea se completează pentru a evidenția cuantumul total al obligațiilor fiscale datorate pentru anul 2025, stabilite prin declarația curentă.

6.1. Rândul 1 «Total CASS datorată potrivit art. 180 din Codul fiscal» — se înscrie contribuția de asigurări sociale de sănătate datorată stabilită la rândul 2 de la secțiunea 1.

6.2. Rândul 2 «Total CASS datorată pentru persoanele aflate în întreținere potrivit art. 182¹ din Codul fiscal» — se înscrie suma contribuției de asigurări sociale de sănătate datorate stabilită la rândul 2 la căsuțele A-C de la secțiunea 2.

6.3. Rândul 3 «Total CASS datorată» — se înscrie suma valorilor de la rândul 1 și rândul 2.

Art. II. — (1) Formularul prevăzut la art. I pct. 1 se utilizează de persoanele fizice pentru declararea impozitului pe veniturile realizate și a contribuțiilor sociale datorate pentru anul 2024, precum și pentru declararea contribuției de asigurări sociale de sănătate datorate de către persoanele fizice care optează pentru plata contribuției în cursul anului 2025, începând cu data intrării în vigoare a prezentului ordin.

(2) Formularele 212 depuse la organul fiscal central competent până la data intrării în vigoare a prezentului ordin, prin care contribuabilii au declarat impozitul pe veniturile realizate și contribuțiile sociale datorate pentru anul 2024, precum și contribuția de asigurări sociale de sănătate datorată în cazul în care au optat pentru plata contribuției în cursul anului 2025, rămân valabile.

(3) Contribuabilii care au depus declarația unică privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale datorate de persoanele fizice până la intrarea în vigoare a prezentului ordin, cărora le revin obligații declarative în conformitate cu prevederile art. 180 alin. (1) și/sau art. 182¹ din Codul fiscal, depun formularul prevăzut la art. I pct. 1 în care bifează căsuța „Declarație rectificativă privind Capitolul II” la capitolul II „Date privind contribuția de asigurări sociale de sănătate datorată de către persoanele fizice care optează pentru plata contribuției pentru anul 2025”.

Art. III. — În tot cuprinsul prezentului ordin, referirile la Codul fiscal reprezintă trimiteri la Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aplicabilă pentru anul de referință.

Art. IV. — Direcțiile de specialitate din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, direcțiile generale regionale ale finanțelor publice, precum și unitățile fiscale subordonate acestora vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. V. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală,

Adrian Nicușor Nica



DECLARAȚIE UNICĂ
privind impozitul pe venit și contribuțiile
sociale datorate de persoanele fizice

212

A. DATE DE IDENTIFICARE A CONTRIBUABILULUI

Nume		Inițiala tatălui		Cod de identificare fiscală	
Prenume				Nerezident	
Stradă		Număr		Țara de rezidență	
Bloc		Scară		Cod de identificare fiscală din străinătate	
Etaj		Ap.		Cont bancar (IBAN)	
Județ/Sector				E-mail	
Localitate		Cod poștal			
Telefon		Fax			

B. DATE PRIVIND SECȚIUNILE COMPLETATE ¹⁾

CAPITOLUL I. DATE PRIVIND IMPOZITUL PE VENITURILE REALIZATE ȘI CONTRIBUȚIILE SOCIALE DATORATE PENTRU ANUL 2024

☐ Declarație depusă potrivit art.90 alin.(4) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală	Cod de identificare fiscală a succesorului
☐ Declarație depusă după anularea rezervei verificării ulterioare, conform Codului de procedură fiscală:	
☐ art.105 alin.(6) lit.a)	☐ art.105 alin.(6) lit.b)

☐ Declarație rectificativă privind Capitolul I	☐ Declarație rectificativă ca urmare a unei notificări de conformare
SECȚIUNEA 1:	Date privind impozitul pe veniturile realizate din România
SUBSECȚIUNEA 1:	Date privind impozitul pe veniturile realizate din România, impuse în sistem real/pe baza cotelor forfetare de cheltuieli
SUBSECȚIUNEA 2:	Date privind impozitul pe veniturile din activități independente realizate din România, impuse pe bază de norme de venit în cazul contribuabililor care au început activitatea în luna decembrie a anului 2024
SUBSECȚIUNEA 3:	Date privind impozitul pe veniturile din închirierea în scop turistic a camerelor situate în locuințe proprietate personală, impuse pe baza normelor de venit
SECȚIUNEA 2:	Date privind veniturile realizate din străinătate
SUBSECȚIUNEA 1:	Date privind impozitul pe veniturile din străinătate
SUBSECȚIUNEA 2:	Date privind contribuția de asigurări sociale și contribuția de asigurări sociale de sănătate datorate pentru venituri asimilate salariilor pentru activitatea desfășurată în străinătate
SECȚIUNEA 3:	Date privind contribuția de asigurări sociale și contribuția de asigurări sociale de sănătate datorate
SUBSECȚIUNEA 1:	Date privind contribuția de asigurări sociale datorată
SUBSECȚIUNEA 2:	Date privind contribuția de asigurări sociale de sănătate datorată
SECȚIUNEA 4:	Stabilirea impozitului anual datorat pe venitul net anual impozabil realizat din activități independente, impus în sistem real
SECȚIUNEA 5:	Stabilirea impozitului anual datorat pe venitul net anual impozabil realizat din drepturi de proprietate intelectuală, impus în sistem real
SECȚIUNEA 6:	Stabilirea impozitului aferent diferenței de CASS stabilită în minus rezultată în urma recalculării potrivit art.174 alin.(7) din Codul fiscal
SECȚIUNEA 7:	Sumarul obligațiilor privind impozitul pe venitul realizat și contribuțiile sociale datorate, stabilite prin declarația curentă
SECȚIUNEA 8:	Bonificație pentru plata impozitului pe venitul anual și a contribuțiilor sociale

1) Se bifează căsuța corespunzătoare secțiunii completate.

Document care conține date cu caracter personal protejate de prevederile Regulamentului (UE) 2016/679

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

CAPITOLUL II. DATE PRIVIND CONTRIBUȚIA DE ASIGURĂRI SOCIALE DE SĂNĂTATE DATORATĂ DE CĂTRE PERSOANELE FIZICE CARE OPTEAZĂ PENTRU PLATA CONTRIBUȚIEI PENTRU ANUL 2025
☐ Declarație rectificativă privind Capitolul II ¹⁾
SECȚIUNEA 1: Date privind CASS datorată de către persoanele fizice care optează pentru plata CASS potrivit art.180 din Codul fiscal
Declar că optez pentru plata CASS și mă încadrez în una din următoarele situații: ☐
A. Încep în cursul anului fiscal să desfășor activități independente, altele decât cele din contracte sportive încheiate potrivit Legii nr.69/2000, cu modificările și completările ulterioare ☐
B. Desfășor activități independente și am înregistrat pierdere fiscală în anul fiscal anterior ☐
C. Desfășor activități independente și am înregistrat un venit net anual egal cu zero în anul fiscal anterior ☐
D. Realizez venituri din drepturi de proprietate intelectuală, asocierea cu o persoană juridică, contribuabil potrivit titlului II sau titlului III din Codul fiscal, venituri din cedarea folosinței bunurilor, activități agricole, silvicultură și piscicultură, venituri din investiții și/sau din alte surse, prevăzute la art.155 alin.(1) lit.c) - h) din Codul fiscal ☐
E. Sunt persoană fără venituri ☐
F. Realizez venituri de natura celor prevăzute la art.155 din Codul fiscal sau alte venituri, pentru care nu se datorează CASS ☐

1. Bază de calcul al CASS ²⁾ (lei)

2. CASS datorată (rd.1. x 10%)

SECȚIUNEA 2: Date privind CASS datorată de către persoanele fizice pentru persoanele aflate în întreținere potrivit art.182¹⁾ din Codul fiscal
Declar că optez pentru plata CASS pentru: ☐
Verificați cu atenție datele completate cu privire la persoanele aflate în întreținere pentru care ați optat pentru plata CASS! Opțiunea exprimată este definitivă și generează câte o obligație de plată în sumă de 2.430 lei pentru fiecare persoană pentru care ați optat!
A. Soț/Soție ☐

Nume

Prenume

Cod de identificare fiscală

1. Bază de calcul al CASS ²⁾ (lei)

2. CASS datorată (rd.1. x 10%)

B. Părinte ☐

Nume

Prenume

Cod de identificare fiscală

1. Bază de calcul al CASS ²⁾ (lei)

2. CASS datorată (rd.1. x 10%)

C. Părinte ☐

Nume

Prenume

Cod de identificare fiscală

1. Bază de calcul al CASS ²⁾ (lei)

2. CASS datorată (rd.1. x 10%)

1) Se bifează în situația în care: se rectifică încadrarea de la lit.A-F de la Secțiunea 1, precum și în situația în care în cursul anului 2025, a fost depusă o declarație inițială completată numai la Capitolul I.

2) Baza de calcul al CASS este egală cu valoarea a 6 salarii de bază minime brute pe țară, în vigoare la data de 1 ianuarie 2025.

CAPITOLUL I. DATE PRIVIND IMPOZITUL PE VENITURILE REALIZATE ȘI CONTRIBUȚIILE SOCIALE DATORATE PENTRU ANUL 2024

SECȚIUNEA 1: DATE PRIVIND IMPOZITUL PE VENITURILE REALIZATE DIN ROMÂNIA

SUBSECȚIUNEA 1: Date privind impozitul pe veniturile realizate din România, impuse în sistem real/pe baza cotelor forfetare de cheltuieli

- ☐ Venit scutit conform convenției de evitare a dublei impuneri și a legislației Uniunii Europene
- ☐ Opțiune privind regularizarea în România a impozitului pe venit

A. DATE PRIVIND ACTIVITATEA DESFĂȘURATĂ

1. Categoria de venit:

1.1. activități independente

1.2. drepturi de proprietate intelectuală

1.3. cedarea folosinței bunurilor:

1.4. activități agricole, silvicultură, piscicultură:

1.5. transferul titlurilor de valoare și orice alte operațiuni cu instrumente financiare, inclusiv instrumente financiare derivate, precum și transferul aurului de investiții

1.6. alte surse definite conform art.114 din Codul fiscal

1.3.1. cedarea folosinței bunurilor (altele decât cele de la pct.1.3.2.)

1.3.2. cedarea folosinței bunurilor, în scop turistic

1.4.1. activități agricole

1.4.2. silvicultură

1.4.3. piscicultură

1.6.1. venituri prevăzute la art.114 alin.(2) lit.k¹) din Codul fiscal

1.6.2. venituri prevăzute la art.114 alin.(2) lit.l) din Codul fiscal

1.6.3. venituri prevăzute la art.114 alin.(2) lit.m) din Codul fiscal

1.6.4. alte venituri decât cele prevăzute la pct.1.6.1, pct.1.6.2 și pct.1.6.3

2. Determinarea venitului net:

3. Forma de organizare:

4. Obiectul principal de activitate

5. Sediul/Datele de identificare a bunului pentru care se cedează folosința

6. Documentul de autorizare/Contractul de asociere/închiriere

7. Data începerii activității

8. Data încetării activității

9. Număr zile de scutire¹⁾

2. Determinarea venitului net:

3. Forma de organizare:

4. Obiectul principal de activitate

5. Sediul/Datele de identificare a bunului pentru care se cedează folosința

6. Documentul de autorizare/Contractul de asociere/închiriere

7. Data începerii activității

8. Data încetării activității

9. Număr zile de scutire¹⁾

B. DATE PRIVIND IMPOZITUL ANUAL DATORAT

1. Venit brut

2. Cheltuieli deductibile, potrivit legii

3. Venit net anual (rd.1. - rd.2)/Câștig net anual

4. Pierdere fiscală anuală (rd.2. - rd.1)/Pierdere netă anuală

5. Pierderi fiscale/nete anuale reportate din anii precedenți

6. Pierdere fiscală compensată în anul de raportare ²⁾

7. Venit/Câștig net anual impozabil/Venit net anual recalculat (rd.3. - rd.6)/Câștig/Venit impozabil

8. Venit net anual impozabil redus ³⁾

9. Impozit anual datorat/Impozit pe venit datorat (rd.7 x 10% sau rd.8 x 10%) ⁴⁾

1.

2.

3.

4.

5.

6.

7.

8.

9.

1) Se completează de către persoanele fizice cu handicap grav ori accentuat care realizează venituri din activități independente, din drepturi de proprietate intelectuală, din activități agricole, silvicultură și piscicultură, scutite de la plata impozitului pe venit.

2) Pentru determinarea pierderii fiscale care se compensează în anul de raportare, se procedează după cum urmează:

a) se determină valoarea reprezentând 70% din venitul net anual (rd.3);

b) se compară valoarea determinată potrivit lit.a) cu valoarea înscrisă la rd.5 "Pierderi fiscale anuale reportate din anii precedenți";

c) în cazul în care, valoarea înscrisă la rd.5 este inferioară valorii determinate potrivit lit.a), la rd.6 se înscrie valoarea înscrisă la rd.5;

d) în cazul în care, valoarea înscrisă la rd.5 este mai mare sau egală cu valoarea determinată potrivit lit.a), la rd.6 se înscrie această din urmă valoare.

3) Se completează de către persoanele fizice cu handicap grav ori accentuat care realizează venituri din drepturi de proprietate intelectuală pentru care venitul net se determină pe baza cotelor forfetare de cheltuieli, din activități agricole, silvicultură și piscicultură, scutite de la plata impozitului pe venit.

4) Rd.8 și rd.9 nu se completează de către contribuabilii care realizează venituri din activități independente sau venituri din drepturi de proprietate intelectuală, impuse în sistem real. În situația în care contribuabilii realizează pierderi fiscale, la rd.9 se va înscrie cifra "0".

SUBSECȚIUNEA 2: Date privind impozitul pe veniturile din activități independente realizate din România, impuse pe bază de norme de venit în cazul contribuabililor care au început activitatea în luna decembrie a anului 2024

A. DATE PRIVIND ACTIVITATEA DESFĂȘURATĂ	1. Forma de organizare:	☐ individual	☐ asociere fără personalitate juridică
	2. Obiectul principal de activitate	Cod CAEN	
	3. Sediul		
	4. Documentul de autorizare	Nr.	Data
	5. Data începerii activității		6. Data încetării activității
	7. Data întreruperii temporare a activității		8. Număr zile de scutire ¹⁾
	B. DATE PRIVIND IMPOZITUL ANUAL DATORAT	(lei)	
1. Norma de venit			
2. Norma ajustată potrivit Codului fiscal			
3. Venit net anual, din care:			
3.1. Venit impozabil			
4. Impozit anual (rd.3.1 x 10%)			

SUBSECȚIUNEA 3: Date privind impozitul pe veniturile din închirierea în scop turistic a camerelor situate în locuințe proprietate personală, impuse pe baza normelor de venit

Număr camere închiriere în scop turistic	(lei)
1. Venit anual	
2. Impozit anual (rd.1 x 10%)	

SECȚIUNEA 2: DATE PRIVIND VENITURILE REALIZATE DIN STRĂINĂTATE
SUBSECȚIUNEA 1: Date privind impozitul pe veniturile realizate din străinătate

A. DATE PRIVIND ACTIVITATEA DESFĂȘURATĂ	1. Țara în care s-a realizat venitul			
	2. Categoria de venit	☐ activități independente ☐ drepturi de proprietate intelectuală ☐ cedarea folosinței bunurilor		
		☐ activități agricole ☐ silvicultură ☐ piscicultură		
	transferul titlurilor de valoare și orice alte operațiuni cu instrumente financiare, inclusiv instrumente financiare derivate, precum și transferul aurului de investiții	☐	dobânzi	☐
	remunerații/indemnizații ale membrilor consiliului de administrație/administratori/cenzori și alte venituri similare ²⁾	☐	dividende	☐
	salarii plătite din România pentru activitatea desfășurată în străinătate	☐	lichidarea unei persoane juridice	☐
	premii ☐ jocuri de noroc ☐		pensii	☐
	transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal	☐	alte venituri	☐
	deținute o perioadă de până la 3 ani, inclusiv	☐		
	deținute o perioadă mai mare de 3 ani	☐		
	cu titlu de moștenire	☐		
	3. Metoda de evitare a dublei impuneri ³⁾	3.1. Metoda creditului fiscal ☐	3.2. Metoda scutirii ☐	
	4. Venit scutit în baza unui acord internațional la care România este parte	☐		
	5. Data începerii activității		6. Data încetării activității	

¹⁾ Se completează de către persoanele fizice cu handicap grav ori accentuat care realizează venituri din activități independente, scutite de la plata impozitului pe venit.

²⁾ Remunerații, indemnizații și alte venituri similare obținute de membrii consiliului de administrație, membrii directoratului, membrii consiliului de supraveghere, administratori, directori, cenzori, fondatori, reprezentanți în adunarea generală a acționarilor sau orice alte activități desfășurate în funcții similare.

³⁾ Se bifează metoda conform convenției de evitare a dublei impuneri, încheiate între România și statul în care s-a realizat venitul.

B. DATE PRIVIND IMPOZITUL ANUAL DATORAT		(lei)
1. Venit brut	1.	
2. Cheltuieli deductibile/alte sume deductibile	2.	
3. Venit net (rd.1. - rd.2)/Câștig net anual	3.	
4. Pierdere fiscală anuală (rd.2. - rd.1)/Pierdere netă anuală	4.	
5. Pierderi fiscale/nete anuale reportate din anii precedenți	5.	
6. Pierdere fiscală compensată în anul de raportare	6.	
7. Venit/Câștig net anual impozabil (rd.3 - rd.6)	7.	
8. Impozit pe venit datorat în România	8.	
9. Impozit pe venit plătit în străinătate	9.	
10. Credit fiscal	10.	
11. Diferență de impozit de plată (rd.8 - rd.10)	11.	

SUBSECȚIUNEA 2: Date privind contribuția de asigurări sociale și contribuția de asigurări sociale de sănătate datorate pentru venituri asimilate salariilor pentru activitatea desfășurată în străinătate

	(lei)
1. Baza anuală de calcul al CAS	1.
2. CAS datorată (rd.1 x 25%)	2.
3. Baza anuală de calcul al CASS	3.
4. CASS datorată (rd.3 x 10%)	4.

SECȚIUNEA 3: DATE PRIVIND CONTRIBUȚIA DE ASIGURĂRI SOCIALE ȘI CONTRIBUȚIA DE ASIGURĂRI SOCIALE DE SĂNĂTATE DATORATE

SUBSECȚIUNEA 1: Date privind contribuția de asigurări sociale datorată

- ☐ Am realizat venituri între 12 salarii minime brute, inclusiv și 24 salarii minime brute ¹⁾
- ☐ Am realizat venituri cel puțin egale cu 24 salarii minime brute ²⁾

	(lei)
1. Total venituri anuale realizate din activități independente și drepturi de proprietate intelectuală, potrivit art.148 alin.(2) din Codul fiscal	1.
2. Baza anuală de calcul al CAS (venit ales pentru plata CAS)	2.
3. CAS datorată (rd.2 x 25%)	3.
4. CAS reținută de plătitorul de venit conform art.151 alin. (6 [^]) din Codul fiscal	4.
5. Diferența stabilită în plus (rd.3 - rd.4) ³⁾	5.

SUBSECȚIUNEA 2: Date privind contribuția de asigurări sociale de sănătate datorată

2.1. CASS datorată pentru veniturile din activități independente prevăzute la art.155 alin.(1) lit.b) din Codul fiscal

[illegible]

1) Se bifează dacă nivelul venitului realizat în anul de impunere este între 12 salarii minime brute, inclusiv și 24 de salarii minime brute pe țară. În acest caz, baza anuală de calcul al contribuției de asigurări sociale, respectiv venitul ales de contribuabil nu poate fi mai mic decât nivelul a 12 salarii minime brute pe țară, în vigoare în anul pentru care se datorează contribuția (rd.2).

2) Se bifează dacă nivelul venitului anual realizat în anul de impunere este de peste 24 salarii minime brute pe țară, inclusiv. În acest caz, baza anuală de calcul al contribuției de asigurări sociale, respectiv venitul ales de contribuabil nu poate fi mai mic decât nivelul a 24 salarii minime brute pe țară, în vigoare în anul pentru care se datorează contribuția (rd.2).

3) Se preia suma de la rd.3 în situația în care rd. 4 nu se completează.

4) Baza anuală de calcul al CASS nu poate fi mai mare decât cea corespunzătoare unei baze anuale de calcul egală cu nivelul de 60 salarii minime brute pe țară în vigoare la data de 25 mai inclusiv a anului 2024 (198.000 lei).

6) Se completează de persoanele fizice care au realizat numai venituri din contracte de activitate sportivă de la mai mulți plătitori de venituri și CASS reținută la sursă este mai mare decât cea corespunzătoare unei baze de calcul egale cu nivelul de 60 de salarii minime brute pe țară în vigoare la termenul de depunere a declarației prevăzute la art.120 (art.174 alin. (7) din Codul fiscal).

2.2. CASS datorată pentru veniturile din drepturi de proprietate intelectuală, asocierea cu o persoană juridică, contribuabil potrivit titlului II sau titlului III din Codul fiscal, cedarea folosinței bunurilor, activități agricole, silvicultură și piscicultură, venituri din investiții și/sau din alte surse prevăzute la art. 155 alin. (1) lit. c) - h) din Codul fiscal

☐ Am realizat venituri între 6 salarii minime brute, inclusiv și 12 salarii minime brute ¹⁾

☐ Am realizat venituri între 12 salarii minime brute, inclusiv și 24 salarii minime brute ²⁾

☐ Am realizat venituri cel puțin egale cu 24 salarii minime brute ³⁾

1. Venituri realizate pentru încadrarea ca plătitor de CASS

Nr. crt.	Categoria de venit	Suma
1.1.	venit din drepturi de proprietate intelectuală	
1.2.	venit distribuit din asocieri cu persoane juridice, contribuabili potrivit prevederilor titlului II sau titlului III din Codul fiscal	
1.3.	venit din cedarea folosinței bunurilor	
1.4.	venit și/sau câștig din investiții	
1.5.	venit din activități agricole, silvicultură și piscicultură	
1.6.	venit din alte surse	
TOTAL		

(lei)

2. Baza anuală de calcul al CASS

2.

3. CASS datorată (rd.2 x 10%)

3.

4. CASS reținută de plătitorul de venit conform art.174¹ alin. (8) din Codul fiscal

4.

5. Diferența stabilită în plus (rd.3 - rd.4) ⁴⁾

5.

SECȚIUNEA 4: STABILIREA IMPOZITULUI ANUAL DATORAT PE VENITUL NET ANUAL IMPOZABIL REALIZAT DIN ACTIVITĂȚI INDEPENDENTE, IMPUS ÎN SISTEM REAL

(lei)

1. Suma veniturilor nete recalculate din activități independente, impuse în sistem real

1.

2. CAS deductibilă (rd.5 de la subsecțiunea 4.1)

2.

3. CASS deductibilă (rd.6 de la subsecțiunea 4.2)

3.

4. Venit net anual impozabil (rd.1 - rd.2 - rd.3)

4.

5. Venit net anual impozabil redus ⁵⁾

5.

6. Total impozit anual datorat (rd.4 x 10% sau rd.5 x 10%)

6.

SUBSECȚIUNEA 4.1: Stabilirea contribuției de asigurări sociale deductibile pentru calculul impozitului pe venit, potrivit art.118 din Codul fiscal

(lei)

1. Suma veniturilor nete anuale din activități independente impuse în sistem real

1.

2. Total venituri anuale realizate din activități independente și drepturi de proprietate intelectuală, potrivit art.148 alin.(2) din Codul fiscal

2.

3. Ponderea venitului net anual determinat în sistem real în total venituri cumulate potrivit art.148 alin.(2) din Codul fiscal (rd.1/rd.2)

3.

4. CAS datorată ⁶⁾

4.

5. CAS deductibilă (rd.3 x rd.4)

5.

¹⁾ Se bifează în cazul veniturilor realizate cuprinse între 6 salarii minime brute pe țară, inclusiv și 12 salarii minime brute pe țară. În acest caz, baza anuală de calcul al contribuției de asigurări sociale de sănătate este egală cu nivelul a 6 salarii minime brute pe țară, în vigoare în anul pentru care se datorează contribuția (rd.2).

²⁾ Se bifează în cazul veniturilor realizate cuprinse între 12 salarii minime brute pe țară, inclusiv și 24 salarii minime brute pe țară. În acest caz, baza anuală de calcul al contribuției de asigurări sociale de sănătate este egală cu nivelul a 12 salarii minime brute pe țară, în vigoare în anul pentru care se datorează contribuția (rd.2).

³⁾ Se bifează în cazul veniturilor realizate de peste 24 de salarii minime brute pe țară, inclusiv. În acest caz, baza anuală de calcul al contribuției de asigurări sociale de sănătate este egală cu nivelul a 24 salarii minime brute pe țară, în vigoare în anul pentru care se datorează contribuția (rd.2).

⁴⁾ Se preia suma de la rd.3 în situația în care rd. 4 nu se completează.

⁵⁾ Se completează de către persoanele fizice cu handicap grav ori accentuat care realizează venituri din activități independente, scutite de la plata impozitului pe venit.

⁶⁾ În situația în care Subsecțiunea 1 "Date privind contribuția de asigurări sociale datorată" de la Secțiunea a 3-a "Date privind contribuția de asigurări sociale și contribuția de asigurări sociale de sănătate datorate" a fost completată, se înscrie suma de la rd. 3 "CAS datorată" din subsecțiunea menționată.

SUBSECȚIUNEA 4.2: Stabilirea contribuției de asigurări sociale de sănătate deductibile pentru calculul impozitului pe venit, potrivit art.118 din Codul fiscal

	(lei)
1. Suma veniturilor nete anuale din activități independente impuse în sistem real	1.
2. Total venit anual cumulat din activități independente stabilit potrivit art.170 alin. (1) din Codul fiscal	2.
3. Ponderea venitului net anual determinat în sistem real în total venit cumulat potrivit art.170 alin.(1) din Codul fiscal (rd.1/rd.2)	3.
4. CASS datorată ¹⁾	4.
5. CASS calculată asupra veniturilor nete/brute realizate sau norma anuală de venit, potrivit art.174 alin.(1) din Codul fiscal ²⁾	5.
6. CASS deductibilă (rd.3 x rd.4 sau rd.3 x rd.5)	6.

SECȚIUNEA 5: STABILIREA IMPOZITULUI ANUAL DATORAT PE VENITUL NET ANUAL IMPOZABIL REALIZAT DIN DREPTURI DE PROPRIETATE INTELECTUALĂ. IMPOUS ÎN SISTEM REAL

	(lei)
1. Suma veniturilor nete recalculate din drepturi de proprietate intelectuală, impuse în sistem real	1.
2. CAS deductibilă (rd.5 de la subsecțiunea 5.1)	2.
3. Venit net anual impozabil (rd.1 - rd.2)	3.
4. Venit net anual impozabil redus ³⁾	4.
5. Total impozit anual datorat (rd.3 x 10% sau rd.4 x 10%)	5.

SUBSECȚIUNEA 5.1: Stabilirea contribuției de asigurări sociale deductibile pentru calculul impozitului pe venit, potrivit art.118 din Codul fiscal

	(lei)
1. Suma veniturilor nete anuale din drepturi de proprietate intelectuală, impuse în sistem real	1.
2. Total venituri anuale realizate din activități independente și drepturi de proprietate intelectuală, potrivit art.148 alin.(2) din Codul fiscal	2.
3. Ponderea venitului net anual determinat în sistem real în total venituri cumulate potrivit art.148 alin.(2) din Codul fiscal (rd.1/rd.2)	3.
4. CAS datorată ⁴⁾	4.
5. CAS deductibilă (rd.3 x rd.4)	5.

SECȚIUNEA 6: STABILIREA IMPOZITULUI AFERENT DIFERENȚEI DE CASS STABILĂ ÎN MINUS REZULTATĂ ÎN URMA RECALCULĂRII POTRIVIT ART.174 ALIN.(7) DIN CODUL FISCAL

										(lei)
1. Diferență de CASS stabilită în minus rezultată în urma recalculării potrivit art.174 alin. (7) din Codul fiscal (rd.8 de la subsecțiunea 2.1, secțiunea 3).....	1.									
2. Impozit datorat (rd.1 x 10%)	2.									

SECȚIUNEA 7: SUMARUL OBLIGAȚIILOR PRIVIND IMPOZITUL PE VENITUL REALIZAT ȘI CONTRIBUȚIILE SOCIALE DATORATE, STABILITE PRIN DECLARAȚIA CURENTĂ

I. Obligații privind impozitul pe venitul realizat, stabilite prin declarația curentă

	(lei)
1. Impozit pe venitul anual ⁵⁾	1.
2. Plăți anticipate, potrivit dispozițiilor art.68 ² și art.115 alin.(2 ¹) din Legea nr.227/2015, cu modificările și completările ulterioare	2.
3. Diferențe de impozit în plus rezultate din definitivarea impozitului anual datorat (rd.1 - rd.2)	3.
4. Diferențe de impozit în minus rezultate din definitivarea impozitului anual datorat (rd.2 - rd.1)	4.

1) În situația în care Subsecțiunea 2.1 "CASS datorată pentru veniturile din activități independente prevăzute la art.155 alin.(1) lit.b) din Codul fiscal" de la Secțiunea a 3-a "Date privind contribuția de asigurări sociale și contribuția de asigurări sociale de sănătate datorate" a fost completată, se înscrie suma de la rd.3 "CASS datorată" din subsecțiunea menționată.

2) Se completează numai de persoanele fizice care au realizat venituri nete/brute sau nete din activități independente care depășesc nivelul acestui plafon (1.980 lei). Valoarea CASS înscrisă la rd.5 este mai mică de 1.980 lei.

3) Se completează de către persoanele fizice cu handicap grav ori accentuat care realizează venituri din drepturi de proprietate intelectuală, scutite de la plata impozitului pe venit.

4) În situația în care Subsecțiunea 1 "Date privind contribuția de asigurări sociale datorată" de la Secțiunea a 3-a "Date privind contribuția de asigurări sociale și contribuția de asigurări sociale de sănătate datorate" a fost completată, se înscrie suma de la rd.3 "CAS datorată" din subsecțiunea menționată.

5) rd.9 (de la lit. B, subsecțiunea 1) + rd.4 (de la lit. B, subsecțiunea 2, secțiunea 1) + rd.2 (de la subsecțiunea 3, secțiunea 1) + rd.11 (de la lit. B, subsecțiunea 1, secțiunea 2) + rd.6 "Total impozit anual datorat" de la secțiunea 4 + rd.5 de la secțiunea 5 + rd.2 de la secțiunea 6.

II. Obligații privind contribuția de asigurări sociale

1. Diferența stabilită în plus ¹⁾	1.																			
2. CAS datorată pentru venituri asimilate salariilor pentru activitatea desfășurată străinătate ²⁾	2.																			

III. Obligații privind contribuția de asigurări sociale de sănătate

1. Diferența stabilită în plus pentru veniturile din activități independente ³⁾	1.																			
2. Diferența stabilită în minus pentru veniturile din activități independente ⁴⁾	2.																			
3. Diferența stabilită în minus conform art.174 alin. (7) din Codul fiscal ⁵⁾	3.																			
4. Diferența stabilită în plus pentru venituri din drepturi de proprietate intelectuală, asocierea cu o persoană juridică, contribuabil potrivit titlului II sau titlului III din Codul fiscal, cedarea folosinței bunurilor, activități agricole, silvicultură și piscicultură, venituri din investiții și/sau din alte surse ⁶⁾	4.																			
5. CASS datorată pentru venituri asimilate salariilor pentru activitatea desfășurată în străinătate ⁷⁾	5.																			

IV. Obligații fiscale de plată/de restituit

1. Impozit pe venit stabilit în plus (rd.3 de la subsecțiunea I)	1.																			
2. Impozit pe venit stabilit în minus (rd.4 de la subsecțiunea I)	2.																			
3. CAS stabilită în plus (rd.1+rd.2 de la subsecțiunea II)	3.																			
4. CASS stabilită în plus (rd.1+rd.4+rd.5 de la subsecțiunea III)	4.																			
5. CASS stabilită în minus (rd.2+rd.3 de la subsecțiunea III)	5.																			

6. Diferență de plată (rd.1 + rd.3 + rd.4) - (rd.2 + rd.5)	6.																			
7. Diferență de restituit (rd.2 + rd.5) - (rd.1 + rd.3 + rd.4)	7.																			

SECȚIUNEA 8: BONIFICAȚIE PENTRU PLATA IMPOZITULUI PE VENITUL ANUAL ȘI A CONTRIBUȚIILOR SOCIALE

1. Bonificație privind impozitul pe venitul anual	1.																			
2. Bonificație privind contribuția de asigurări sociale	2.																			
3. Bonificație privind contribuția de asigurări sociale de sănătate	3.																			

1) Se preia suma de la rd. 5, subsecțiunea 1, secțiunea 3.
2) Se preia suma de la rd. 2, subsecțiunea 2, secțiunea 2.
3) Se preia suma de la rd. 5, subsecțiunea 2.1, secțiunea 3.
4) Se preia suma de la rd. 6, subsecțiunea 2.1, secțiunea 3.
5) Se preia suma de la rd. 8, subsecțiunea 2.1, secțiunea 3.
6) Se preia suma de la rd. 5, subsecțiunea 2.2, secțiunea 3.
7) Se preia suma de la rd. 4, subsecțiunea 2, secțiunea 2.

Informații privind modalitățile de plată a obligațiilor datorate:

Achitarea sumelor datorate poate fi efectuată prin una dintre următoarele modalități:

- în numerar, la unitatea Trezoreriei statului;
- prin mandat poștal, la subunitățile poștale ale C.N. Poșta Română S.A.;
- prin intermediul cardurilor bancare, prin POS-urile instalate la unitățile teritoriale ale Trezoreriei statului sau în sistem online prin intermediul Sistemului Național Electronic de Plăți, disponibil la adresa de internet www.ghiseul.ro;
- prin virament, utilizând ordinul de plată, din contul propriu deschis la o instituție de credit din România (bancă), inclusiv cel emis prin sisteme de plată electronică de tip „Internet banking”;
- prin virament ¹⁾, în numerar la ghișeele instituțiilor de credit sau la terminalele de plată instalate de acestea ²⁾, utilizând contul tranzitoriu deschis pe numele Ministerului Finanțelor. Nomenclatorul conturilor de venituri bugetare/disponibilități în care pot fi achitate sume prin intermediul contului tranzitoriu de către persoanele fizice se regăsește pe site-ul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, www.anaf.ro.

Anexele nr. - fac parte integrantă din prezenta declarație. ³⁾

Declarația reprezintă titlu de creanță și produce efecte juridice ale înștiințării de plată de la data depunerii acesteia, în condițiile legii.

Sub sancțiunile aplicate faptei de fals în declarații, declar că datele înscrise în acest formular sunt corecte și complete.

Semnătură contribuabil

Semnătură împuternicit /
curator fiscal

¹⁾ plata în contul tranzitoriu prin virament se efectuează fără perceperea de comisioane și este disponibilă numai pentru clienții instituțiilor de credit cu care Ministerul Finanțelor are încheiate convenții.

²⁾ plata în numerar la ghișeele instituțiilor de credit sau la terminalele de plată instalate de acestea este disponibilă pentru orice persoană fizică în situația în care instituțiile de credit cu care M.F. are încheiate convenții optează pentru oferirea acestor servicii.

³⁾ Se înscrie numărul anexelor completate, corespunzător categoriilor și surselor de venit declarate. În cazul în care, au fost realizate venituri din mai multe categorii și surse de venituri, se vor completa, după caz, unul sau mai multe formulare Anexă la formularul 212 “Declarație unică privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale datorate de persoanele fizice”.

ANEXA nr.

la formularul 212 "Declarație unică privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale datorate de persoanele fizice"

Cod numeric personal/Număr de identificare fiscală

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

CAPITOLUL I. DATE PRIVIND IMPOZITUL PE VENITURILE REALIZATE ȘI CONTRIBUȚIILE SOCIALE DATORATE PENTRU ANUL 2024

SECȚIUNEA 1: DATE PRIVIND IMPOZITUL PE VENITURILE REALIZATE DIN ROMÂNIA

SUBSECȚIUNEA 1: Date privind impozitul pe veniturile realizate din România, impuse în sistem real/pe baza cotelor forfetare de cheltuieli

- ☐ Venit scutit conform convenției de evitare a dublei impuneri și a legislației Uniunii Europene
- ☐ Opțiune privind regularizarea în România a impozitului pe venit

A. DATE PRIVIND ACTIVITATEA DESFĂȘURATĂ

1. Categoria de venit:

1.1. activități independente

☐

1.2. drepturi de proprietate intelectuală

☐

1.3. cedarea folosinței bunurilor:

1.3.1. cedarea folosinței bunurilor (altele decât cele de la pct.1.3.2.)

☐

1.3.2. cedarea folosinței bunurilor, în scop turistic

☐

1.4. activități agricole, silvicultură, piscicultură:

1.4.1. activități agricole

☐

1.4.2. silvicultură

☐

1.4.3. piscicultură

☐

1.5. transferul titlurilor de valoare și orice alte operațiuni cu instrumente financiare, inclusiv instrumente financiare derivate, precum și transferul aurului de investiții

☐

1.6. alte surse definite conform art.114 din Codul fiscal

1.6.1. venituri prevăzute la art.114 alin.(2) lit.k^1) din Codul fiscal

☐

1.6.2. venituri prevăzute la art.114 alin.(2) lit.l) din Codul fiscal

☐

1.6.3. venituri prevăzute la art.114 alin.(2) lit.m) din Codul fiscal

☐

1.6.4. alte venituri decât cele prevăzute la pct.1.6.1, pct.1.6.2 și pct.1.6.3

☐

2. Determinarea venitului net:

sistem real

☐

cote forfetare de cheltuieli

☐

3. Forma de organizare:

individual

☐

asociere fără personalitate juridică

☐

entități supuse regimului transparenței fiscale

☐

modificarea modalității/formei de exercitare a activității

☐

4. Obiectul principal de activitate

Cod CAEN

5. Sediul/Datele de identificare a bunului pentru care se cedează folosința

6. Documentul de autorizare/Contractul de asociere/închiriere

Nr.

Data

7. Data începerii activității

8. Data încetării activității

9. Număr zile de scutire¹⁾

1) Se completează de către persoanele fizice cu handicap grav ori accentuat care realizează venituri din activități independente, din drepturi de proprietate intelectuală, din activități agricole, silvicultură și piscicultură, scutite de la plata impozitului pe venit.

Document care conține date cu caracter personal protejate de prevederile Regulamentului (UE) 2016/679

SUBSECȚIUNEA 2: Date privind impozitul pe veniturile din activități independente realizate din România, impuse pe bază de norme de venit în cazul contribuabililor care au început activitatea în luna decembrie a anului 2024

B. DATE PRIVIND IMPOZITUL ANUAL DATORAT		(lei)
1. Norma de venit	1.	
2. Norma ajustată potrivit Codului fiscal	2.	
3. Venit net anual, din care:	3.	
3.1. Venit impozabil	3.1.	
4. Impozit anual (rd.3.1. x 10%)	4.	

a) se determină pierderile fiscale care se compensează în cadrul raportării, se procedează după cum urmează:

- a) se determină valoarea reprezentând 70% din venitul net anual (rd.3);
- b) se compară valoarea determinată potrivit lit.a) cu valoarea înscrisă la rd.5 "Pierderi fiscale anuale raportate din anii precedenți";
- c) în cazul în care, valoarea înscrisă la rd.5 este inferioră valorii determinate potrivit lit.a), la rd.6 se înregistrează valoarea înscrisă la rd.5;
- d) în cazul în care, valoarea înscrisă la rd.5 este mai mare sau egală cu valoarea determinată potrivit lit.a), la rd.6 se înregistrează cea din urmă valoare.

3) Rd.8 și rd.9 nu se completează de către contribuabilii care realizează venituri din activități independente sau venituri din drepturi de proprietate intelectuală, impuse în sistem real. În situația în care contribuabilii realizează pierderi fiscale, la rd.9 se va înscrie cifra "0".

4) Se completează de către persoanele fizice cu handicap grav ori accentuat care realizează venituri din activități independente, scutite de la plata impozitului pe venit.

SECȚIUNEA 2: DATE PRIVIND VENITURILE REALIZATE DIN STRĂINĂTATE**SUBSECȚIUNEA 1: Date privind impozitul pe veniturile realizate din străinătate**

A. DATE PRIVIND ACTIVITATEA DESFĂȘURATĂ	1. Țara în care s-a realizat venitul	
	2. Categoria de venit activități independente ☐ drepturi de proprietate intelectuală ☐ cedarea folosinței bunurilor ☐	
	activități agricole ☐ silvicultură ☐ piscicultură ☐	
	transferul titlurilor de valoare și orice alte operațiuni cu instrumente financiare, inclusiv instrumente financiare derivate, precum și transferul aurului de investiții ☐	
	remunerații/indemnizații ale membrilor consiliului de administrație/administratori/cenzori și alte venituri similare ¹⁾ ☐	
	salarii plătite din România pentru activitatea desfășurată în străinătate ☐	
	premii ☐ jocuri de noroc ☐	
	transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal ☐	
	deținute o perioadă de până la 3 ani, inclusiv ☐	
	deținute o perioadă mai mare de 3 ani ☐	
cu titlu de moștenire ☐		
3. Metoda de evitare a dublei impuneri ²⁾ 3.1. Metoda creditului fiscal ☐ 3.2. Metoda scutirii ☐		
4. Venit scutit în baza unui acord internațional la care România este parte ☐		
5. Data începerii activității 6. Data încetării activității		

B. DATE PRIVIND IMPOZITUL ANUAL DATORAT	(lei)										
	1. Venit brut	1.									
	2. Cheltuieli deductibile/alte sume deductibile	2.									
	3. Venit net (rd.1. - rd.2.)/Câștig net anual	3.									
	4. Pierdere fiscală anuală (rd.2. - rd.1.)/Pierdere netă anuală	4.									
	5. Pierderi fiscale/nete anuale reportate din anii precedenți	5.									
	6. Pierdere fiscală compensată în anul de raportare	6.									
	7. Venit/Câștig net anual impozabil (rd.3. - rd.6.)	7.									
	8. Impozit pe venit datorat în România	8.									
	9. Impozit pe venit plătit în străinătate	9.									
	10. Credit fiscal	10.									
	11. Diferență de impozit de plată (rd.8. - rd.10.)	11.									

Prezenta anexă face parte integrantă din formularul 212 "Declarație unică privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale datorate de persoanele fizice".

Sub sancțiunile aplicate faptei de fals în declarații, declar că datele înscrise în acest formular sunt corecte și complete.

Semnătură contribuabil

Semnătură împuternicit /
curator fiscal

1) Remunerații, indemnizații și alte venituri similare obținute de membrii consiliului de administrație, membrii directoratului, membrii consiliului de supraveghere, administratori, directori, cenzori, fondatori, reprezentanți în adunarea generală a acționarilor sau orice alte activități desfășurate în funcții similare.

2) Se bifează metoda conform convenției de evitare a dublei impuneri, încheiate între România și statul în care s-a realizat venitul.

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

DECIZIA Nr. 216

din 16 iunie 2025

Dosar nr. 300/1/2025

Mariana Constantinescu	— vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție — președintele completului
Carmen Elena Popoiag	— președintele Secției I civile
Adina Oana Surdu	— președintele Secției a II-a civile
Elena Diana Tămagă	— președintele Secției de contencios administrativ și fiscal
Adina Georgeta Nicolae	— judecător la Secția I civilă
Cristina Truțescu	— judecător la Secția I civilă
Diana Florea Burgazli	— judecător la Secția I civilă
Mihai-Andrei Negoescu-Gândac	— judecător la Secția I civilă
Dorina Zeca	— judecător la Secția I civilă
Iulia Manuela Cîrnu	— judecător la Secția a II-a civilă
Ruxandra Monica Duță	— judecător la Secția a II-a civilă
Valentina Vrabie	— judecător la Secția a II-a civilă
Petronela Iulia Nițu	— judecător la Secția a II-a civilă
Simona Maria Zarafiu	— judecător la Secția a II-a civilă
Ionel Barbă	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Andreea Marchidan	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Ramona Maria Gliga	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Andra Monica Asănică	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Emilian-Constantin Meiu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

1. Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, investit cu soluționarea Dosarului nr. 300/1/2025, este legal constituit conform dispozițiilor art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă și ale art. 35 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 20/2023, cu modificările și completările ulterioare (*Regulamentul*).

2. Ședința este prezidată de doamna judecător Mariana Constantinescu, vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

3. La ședința de judecată participă doamna Maria-Camelia Drăgușin, magistrat-asistent în cadrul Secțiilor Unite, desemnată în temeiul art. 36 din Regulament.

4. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept ia în examinare sesizarea formulată de Tribunalul Maramureș — Secția I civilă în Dosarul nr. 775/100/2024.

5. Magistratul-asistent prezintă referatul cauzei, arătând că la dosar a fost depus raportul întocmit de judecătorii-raportori, care a fost comunicat părților, nefiind formulate puncte de vedere la raport.

6. Constatând că nu sunt chestiuni prealabile, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept rămâne în pronunțare asupra sesizării în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra chestiunii de drept cu care a fost sesizată, constată următoarele:

I. Titularul și obiectul sesizării

7. Tribunalul Maramureș — Secția I civilă a dispus, prin Încheierea din 10 ianuarie 2025, în Dosarul nr. 775/100/2024, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în temeiul art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale (*Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024*), în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile prin care să se dea o rezolvare de principiu asupra următoarei chestiuni de drept:

Dacă dispozițiile art. 122 alin. (3) din Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 679/2003 privind condițiile de obținere a atestatului, procedurile de atestare și statutul asistentului maternal profesionist se interpretează în sensul că asistentul maternal profesionist este îndreptățit la plata drepturilor salariale exclusiv pe durata de timp în care a primit un copil în plasament sau în îngrijire, acest drept nesubzistând în intervalul de timp în care nu prestează activitatea specifică, indiferent dacă s-a emis sau nu o dispoziție valabilă de suspendare a contractului individual de muncă ori dacă i-a fost suspendat sau nu atestatul profesional, sau, din contră, normele se impun a fi interpretate în sensul că asistentul maternal profesionist este îndreptățit la drepturile salariale ce decurg din contractul individual de muncă chiar și pe durata de timp în care nu prestează activitate specifică, atât timp cât nu a fost emisă o dispoziție valabilă de suspendare a contractului individual de muncă sau nu i-a fost suspendat atestatul profesional.

II. Norma de drept intern ce formează obiectul sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la pronunțarea unei hotărâri prealabile

8. Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, republicată, cu modificările și completările ulterioare (*Legea nr. 272/2004*):

Capitolul VII — Instituții și servicii cu atribuții în protecția copilului

Secțiunea a 2-a — Instituții și servicii la nivel local

„Art. 122. — (...) (3) Activitatea persoanei atestate ca asistent maternal, în condițiile legii, se desfășoară în baza unui contract cu caracter special, aferent protecției copilului, încheiat cu direcția sau cu un furnizor privat acreditat, care are următoarele elemente caracteristice:

a) activitatea de creștere, îngrijire și educare a copiilor aflați în plasament se desfășoară la domiciliu;

b) programul de lucru este impus de nevoile copiilor;

c) planificarea timpului liber se face în funcție de programul familiei și al copiilor aflați în plasament;

d) în perioada efectuării concediului legal de odihnă asigură continuitatea activității desfășurate, cu excepția cazului în care separarea, în această perioadă, de copilul aflat în plasament în familia sa este autorizată de direcție.”

9. Hotărârea Guvernului nr. 679/2003 privind condițiile de obținere a atestatalui, procedurile de atestare și statutul asistentului maternal profesionist (*Hotărârea Guvernului nr. 679/2003*):

„Art. 8. — (1) Activitatea persoanelor atestate ca asistent maternal profesionist se desfășoară în baza unui contract individual de muncă, care are un caracter special, specific protecției copilului, încheiat cu un serviciu public specializat pentru protecția copilului sau cu un organism privat autorizat care are obligația supravegherii și sprijinirii activității desfășurate de asistenții maternali profesioniști.

(2) Contractul individual de muncă se încheie pe perioada de valabilitate a atestatalui.

(3) Executarea contractului individual de muncă începe pe data primei hotărâri de încredințare sau de plasament al unui copil asistentului maternal profesionist.

(4) Contractul individual de muncă se suspendă ori încetează în cazurile prevăzute de legislația muncii, precum și în cazul suspendării, retragerii sau încetării atestatalui de asistent maternal profesionist.

(5) Persoanele pensionate pentru limită de vârstă, atestate ca asistent maternal profesionist, își desfășoară activitatea pe baza unui contract individual de muncă încheiat prin cumul cu pensia.”

III. Expunerea succintă a procesului în cadrul căruia s-a invocat chestiunea de drept

10. Prin Cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Maramureș — Secția I civilă, la 18 martie 2024, cu nr. 775/100/2024, reclamanta a solicitat obligarea părții Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Maramureș la plata drepturilor salariale neachitate în intervalul de timp cuprins între 11 ianuarie 2023 și data sesizării instanței, sume care să fie actualizate cu rata inflației și la care să se adauge dobânda legală penalizatoare.

11. Reclamanta este angajata Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Maramureș pe postul de asistent maternal profesionist.

12. Prin Dispoziția nr. 469/7.02.2023, emisă de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Maramureș, s-a dispus suspendarea contractului individual de muncă al reclamantei în temeiul art. 16 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 797/2017 pentru aprobarea regulamentelor-cadru de organizare și funcționare ale serviciilor publice de asistență socială și a structurii orientative de personal, cu modificările ulterioare, coroborat cu art. 49 alin. (1) din Codul muncii.

13. Reclamanta a contestat această dispoziție, iar prin Sentința civilă nr. 528/2023, pronunțată de Tribunalul Maramureș în Dosarul nr. 553/100/2023, s-a admis cererea acesteia și s-a dispus anularea dispoziției de suspendare a contractului individual de muncă, instanța reținând, în esență, că aceasta este nulă ca urmare a insuficienței motivării. Soluția primei instanțe a rămas definitivă ca urmare a respingerii apelului formulat de către Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Maramureș prin Decizia nr. 1.461/A/2023, pronunțată de Curtea de Apel Cluj.

14. Totodată, prin Hotărârea nr. 92/10.04.2023, Comisia pentru Protecția Copilului din subordinea Consiliului Județean Maramureș a dispus suspendarea atestatalui de asistent maternal profesionist al reclamantei pe o durată de 6 luni, măsura încetând prin Hotărârea nr. 234/19.10.2023 emisă de același organism.

15. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a arătat, în esență, că, deși dispoziția de suspendare a

contractului individual de muncă a fost anulată, pârâta nu i-a mai achitat drepturile salariale și nici nu i-a comunicat vreun act care să justifice neplata acestor drepturi.

16. Prin întâmpinare, pârâta a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată. În susținerea poziției procesuale s-a invocat, printre altele, că solicitările reclamantei sunt neîntemeiate atât timp cât aceasta nu a prestat activitățile specifice muncii de asistent maternal profesionist, iar contractul individual de muncă al asistentului maternal este supus unui regim juridic special, în sensul că acesta își produce efecte exclusiv pe durata de timp în care asistentul maternal prestează activitatea specifică și se suspendă în situația în care asistentul maternal nu are în îngrijire niciun copil. Pârâta a mai susținut că suspendarea se produce în temeiul legii, existența contractului individual de muncă fiind indisolubil legată de prestarea activității specifice.

17. La termenul din 10 ianuarie 2025, Tribunalul Maramureș — Secția I civilă a dispus sesizarea instanței supreme în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile și suspendarea judecării cauzei.

IV. Motivele reținute de titularul sesizării cu privire la admisibilitatea procedurii

18. Instanța de trimitere a apreciat că sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile îndeplinește condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 2 alin. (1) raportat la art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

19. S-a subliniat că asupra problemei de drept Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

V. Punctele de vedere ale părților cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

20. Părțile nu au formulat opinii cu privire la aspectele vizate.

VI. Punctul de vedere al completului care a formulat sesizarea cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

21. În opinia completului de judecată al instanței de trimitere, asistentul maternal profesionist nu este îndreptățit la acordarea de drepturi salariale pe durata de timp în care nu a prestat activitate specifică.

22. În primul rând, așa cum a reținut și Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 25/2018 a Completului competent să judece recursul în interesul legii, asistentul maternal profesionist se află într-un raport de muncă atipic, orientat spre protecția interesului superior al copilului și caracterizat prin faptul că munca nu se prestează pentru un angajator în sensul general al termenului, ci angajatorul este determinat de către legiuitor ca fiind un serviciu public specializat pentru protecția copilului/direcția pentru protecția copilului sau un organism privat acreditat, iar contractul individual de muncă încheiat de asistentul maternal nu urmărește să aducă un beneficiu angajatorului prin munca prestată, ci privește, în mod exclusiv, protecția copilului. În contextul dat, rațiunea a înseși existenței categoriei profesionale a asistenților maternali profesioniști se subsumează nevoii de a presta activitatea specifică de îngrijire a copilului primit în plasament sau încredințat. Atât timp cât un copil nu a fost primit în plasament sau încredințat, nu se mai pune problema protecției copilului și, implicit, nici a existenței unei obligații de plată a unor drepturi salariale.

23. În al doilea rând, dacă „executarea” contractului individual de muncă începe doar de la data primei hotărâri de încredințare sau de plasament al unui copil asistentului maternal profesionist, iar anterior acestui moment, deși există un contract individual de muncă, părțile nu sunt ținute să execute obligații specifice, atunci concluzia care decurge este aceea că legiuitorul a condiționat executarea contractului de derularea efectivă de către asistentul maternal profesionist a activității specifice de îngrijire a copilului primit în plasament sau

încredințat, iar rațiunea acestei condiționări se menține și pentru ipoteza în care la un moment anterior s-a prestat activitate, dar ulterior asistentul maternal nu a mai primit în plasament sau nu i-a fost încredințat un copil. Cu alte cuvinte, dispozițiile art. 8 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 679/2003 nu pot fi rezumate numai la momentul de început al executării raportului individual de muncă, ci sunt menite să stabilească o regulă cu aplicare generală, respectiv aceea că executarea contractului are loc doar atunci când asistentul maternal profesionist a primit un copil în plasament sau i-a fost încredințat un copil.

24. În al treilea rând, se mai impune a fi observat că, în raport cu dispozițiile art. 9 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 679/2003, simpla existență a contractului individual de muncă nu este suficientă pentru prestarea activității specifice de către asistentul maternal profesionist, fiind necesară, în plus, încheierea unei convenții suplimentare pentru fiecare copil primit în plasament sau în încredințare, convenție care devine anexă la contractul individual de muncă, iar, conform alin. (3) lit. g) din același articol, convenția trebuie să cuprindă inclusiv drepturile și obligațiile specifice ale părților. Interpretarea coroborată a prevederilor art. 8 alin. (3) și art. 9 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 679/2003 conduce spre concluzia că, în realitate, încheierea convenției este cea care determină „*executarea contractului*”, iar în lipsa acesteia contractul nu poate fi executat și că drepturile salariale ale asistentului maternal profesionist se cuvin în temeiul acestei convenții, iar nu al contractului individual de muncă. De aceea, atât timp cât nu există o convenție, în sensul art. 9 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 679/2003, nu se poate pune problema executării contractului individual de muncă. Prin urmare, contractul individual de muncă încheiat de asistentul maternal profesionist are mai degrabă natura unui contract-cadru, care se particularizează prin convențiile subsecvente ce devin anexă la acesta și care se încheie cu ocazia fiecărui copil primit în plasament sau încredințat, convenții din care decurge inclusiv obligația de plată a drepturilor salariale. Pe când, în lipsa unor convenții de primire a unui copil în plasament sau în îngrijire, între părți nu se află efectiv în derulare un raport individual de muncă, ci există doar premisele unui asemenea raport. Mai mult, trebuie observat că încheierea convenției menționate este condiționată, conform art. 9 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 679/2003, de acordul scris al soțului sau, după caz, al soției asistentului maternal profesionist. În această situație, dacă s-ar admite teza conform căreia simpla existență a contractului individual de muncă este necesară și suficientă pentru a se naște în sarcina angajatorului obligația de plată a drepturilor salariale, acesta ar putea fi ținut să îndeplinească atari drepturi chiar dacă asistentul maternal profesionist nu prestează muncă pentru că soțul sau soția refuză să își dea acordul scris.

25. În fine, dispozițiile Codului muncii conduc spre aceeași concluzie. Astfel, dispozițiile art. 159 alin. (1) și (2) din Codul muncii condiționează plata salariului de prestarea muncii, iar în lipsa prestării muncii nu se poate pune problema îndrituirii la plata unor drepturi salariale. Acolo unde legiuitorul a dorit să recunoască îndreptățirea salariatului la plata unor drepturi salariale sau a unei despăgubiri raportate la drepturile salariale, chiar în lipsa prestării unei munci, a prevăzut acest lucru în mod expres, așa cum este în cazul art. 53 alin. (1), art. 52 alin. (2) sau art. 80 alin. (1) din Codul muncii. În plus, nu poate fi ignorat faptul că pot exista situații în care lipsa prestării muncii are o cauzalitate obiectivă, străină de voința angajatorului, precum în ipoteza în care măsura plasamentului a fost revocată și nu există un alt copil cu privire la care să se fi instituit o atare măsură. De altfel, nu se poate susține nici că dispozițiile art. 111 alin. (1) din Codul muncii ar conduce spre o concluzie contrară, în condițiile în care pentru a se considera „*timp de muncă*” nu este suficient ca salariatul să se afle sub autoritatea

angajatorului, ci trebuie suplimentar, și cumulativ, după cum prevede norma, ca acesta să își îndeplinească sarcinile și atribuțiile. Or, cât timp asistentul maternal profesionist nu a primit în plasament sau nu i-a fost încredințat un copil, acesta nu trebuie să îndeplinească nicio atribuție.

VII. Jurisprudența instanțelor naționale în materie

26. În raport cu conținutul întrebării adresate instanței supreme, nu s-a apreciat necesară consultarea instanțelor naționale cu privire la orientarea/orientările conturată/conturate în cadrul practicii judiciare a acestora asupra chestiunii de drept ce face obiectul sesizării în cauza pendinte și nici a Ministerului Public în legătură cu existența, în lucru, a unei propuneri pentru promovarea unui recurs în interesul legii.

VIII. Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție în mecanismele de unificare a practicii

27. Prin Decizia nr. 25 din 26 noiembrie 2018 a Completului competent să judece recursul în interesul legii, pronunțată în Dosarul nr. 4/1/2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 135 din 20 februarie 2019, s-a stabilit că dispozițiile art. 10 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 679/2003 privind condițiile de obținere a atestatului, procedurile de atestare și statutul asistentului maternal profesionist și ale art. 122 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu derogă de la regula privind obligativitatea efectuării în natură a concediului de odihnă, reglementată de art. 1 alin. (2), art. 144 și art. 149 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în situația în care asistentul maternal profesionist asigură continuitatea activității de creștere, îngrijire și educare a copiilor în perioada respectivă, acesta nefiind îndreptățit la plata unei despăgubiri echivalente cu indemnizația de concediu.

IX. Jurisprudența Curții Constituționale

28. Curtea Constituțională s-a pronunțat asupra constituționalității textelor de lege supuse interpretării, prin Decizia nr. 343 din 27 iunie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 903 din 6 octombrie 2023, și Decizia nr. 108 din 16 martie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 571 din 23 iunie 2023, respingând excepțiile de neconstituționalitate ridicate.

X. Raportul asupra chestiunii de drept

29. Judecătorii-raportori au apreciat că sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile este inadmisibilă, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

XI. Înalta Curte de Casație și Justiție

Asupra admisibilității sesizării

30. Temeiul de drept al prezentei sesizări îl constituie prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale.

31. Domeniul de reglementare a acestui act normativ este conturat expres prin dispozițiile art. 1, ordonanța de urgență aplicându-se în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale ori de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de servicii ale acestui personal, precum și în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea/recalcularea/revizuirea drepturilor la pensie sau/și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului plătit din fonduri publice, indiferent de natura și obiectul proceselor, de calitatea părților ori de instanța competentă să le soluționeze.

32. În această materie se instituie o procedură specială privind sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, sens în care, prin art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 se prevede: „Dacă în cursul judecării proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.”

33. Rezultă că aceste prevederi se aplică cu prioritate în raport cu dispozițiile art. 519-521 din Codul de procedură civilă, potrivit principiului *specialia generalibus derogant*, urmând a se completa însă, în mod corespunzător, cu prevederile dreptului comun, Codul de procedură civilă, astfel cum se și statuează expres prin art. 4, conform căruia „Dispozițiile prezentei ordonanțe de urgență se completează cu cele ale Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă (...), precum și cu celelalte reglementări aplicabile în materie”.

34. De altfel, trebuie subliniat că legiuitorul delegat a ținut cont la adoptarea acestui act normativ, potrivit principiilor prezentate în preambulul acestuia, de „configurația actuală a mecanismului hotărârii prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept și de efectul obligativității hotărârii pe care o pronunță Înalta Curte de Casație și Justiție, în deplin acord cu îndatorirea sa constituțională de asigurare a aplicării și interpretării unitare a legii de către toate instanțele judecătorești din România”, apreciindu-se că, în raport cu coordonatele acestui mecanism, aplicarea acestor noi norme legale cu caracter special poate influența pozitiv activitatea instanțelor judecătorești, „în condițiile în care, încă dintr-o etapă incipientă, s-ar asigura clarificarea unor chestiuni dificile de drept”.

35. Prin urmare, în contextul normativ expus, procedura de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile presupune îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții de admisibilitate a sesizării:

- (i) existența unei cauze în curs de judecată, în primă instanță sau în calea de atac;
- (ii) cauza să fie dintre cele prevăzute limitativ la art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, indiferent de natura și obiectul proceselor, de calitatea părților ori de instanța competentă să le soluționeze, respectiv litigii care să vizeze stabilirea și/sau plata drepturilor salariale/de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal, fie stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea/recalcularea/revizuirea drepturilor la pensie sau/și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului plătit din fonduri publice;
- (iii) existența unei chestiuni de drept de a cărei lămurire să depindă soluționarea pe fond a cauzei;
- (iv) chestiunea de drept să nu fi făcut obiectul statuării Înaltei Curți de Casație și Justiție și nici obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

36. Verificându-se întrunirea acestor cerințe legale în raport cu elementele sesizării, rezultă că ele se regăsesc doar parțial, nefiind îndeplinite toate exigențele procedurale menționate pentru declanșarea mecanismului preîntâmpinării practicii neunitare.

37. Referitor la primele două condiții legale se reține că acestea sunt îndeplinite, întrucât cauza se află în curs de soluționare pe rolul Tribunalului Maramureș — Secția I civilă, care judecă în primă instanță, conform art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă și art. 269 din Codul muncii, iar litigiul se circumscrie domeniului specific de reglementare prevăzut la art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, tribunalul fiind investit cu judecarea cererii formulate de reclamantă în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Maramureș, obiectul cauzei vizând plata unor drepturi salariale ce se cuvin reclamantei în temeiul contractului individual de muncă încheiat cu pârâta, instituție publică cu personal plătit din fonduri publice.

38. De asemenea, există legătura chestiunii de drept semnalate cu soluționarea fondului cauzei în contextul în care instanța de trimitere a fost investită cu o cerere prin care reclamanta solicită obligarea pârâtei la plata drepturilor salariale cuvenite pentru intervalul de timp în care nu a prestat activitatea specifică de asistent maternal profesionist.

39. Cât privește însă condiția existenței unei chestiuni de drept, în absența unei definiții legale a noțiunii, examinarea îndeplinirii acestei condiții trebuie verificată prin raportare la jurisprudența dezvoltată de instanța supremă în mecanismul hotărârii prealabile reglementat de art. 519-521 din Codul de procedură civilă, prin care, în mod constant, s-a subliniat că, pentru a se putea vorbi de existența unei „chestiuni de drept”, este necesar ca sesizarea să vizeze „o problemă de drept care necesită cu pregnanță a fi lămurită, care să prezinte o dificultate suficient de mare, în măsură să reclame intervenția instanței supreme în scopul rezolvării de principiu a chestiunii de drept și al înlăturării oricărei incertitudini care ar putea plana asupra securității raporturilor juridice deduse judecării” (Decizia nr. 10 din 4 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 393 din 23 mai 2016, și Decizia nr. 70 din 23 octombrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1112 din 11 decembrie 2023).

40. Cu alte cuvinte, chestiunea de drept trebuie să fie una reală și veritabilă, iar o atare calificare există numai atunci când norma de drept supusă discuției este îndoielnică, imperfectă (lacunară) sau neclară, fiind susceptibilă să constituie izvorul unor interpretări divergente și, în consecință, al practicii neunitare.

41. Caracterul dificil al chestiunii de drept trebuie să rezulte din încheierea de sesizare pronunțată de instanța de trimitere, întrucât completul de judecată investit cu soluționarea pricinii este ținut în primul rând să stabilească dacă este o problemă de interpretare, care să prezinte dificultate și care implică riscul unor dezlegări diferite în practică.

42. Or, analiza de conținut a întrebării prealabile relevă faptul că instanța de trimitere nu are nicio dificultate în a determina sensul normei în discuție, aceasta reținând în mod explicit că asistentul maternal profesionist nu este îndreptățit la acordarea de drepturi salariale pe durata de timp în care nu a prestat activitate specifică, avansând mai multe argumente în acest sens.

43. Sub acest aspect se reține că prin Decizia nr. 25 din 26 noiembrie 2018 a Completului competent să judece recursul în interesul legii s-a statuat că: Dispozițiile art. 10 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 679/2003 privind condițiile de obținere a atestatului, procedurile de atestare și statutul asistentului maternal profesionist și ale art. 122 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu derogă de la regula privind obligativitatea efectuării în natură a concediului de odihnă, reglementată de art. 1 alin. (2), art. 144 și art. 149 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în

situația în care asistentul maternal profesionist asigură continuitatea activității de creștere, îngrijire și educare a copiilor în perioada respectivă, acesta nefiind îndreptățit la plata unei despăgubiri echivalente cu indemnizația de concediu.

44. În cuprinsul acestei decizii la paragrafele 68, 73 și 77 s-a reținut că:

„68. În raport cu aceste prevederi legale se impune a se preciza că activitatea specifică desfășurată de asistentul maternal profesionist, reglementată prin acte normative aplicabile în domeniul protecției copilului, imprimă raporturilor de muncă dintre asistentul maternal și angajator un caracter distinct față de raporturile generale de muncă, reglementate de Codul muncii. (...)”

73. Caracterul special al raportului de muncă încheiat de asistentul maternal profesionist este determinat de durata acestuia — pe perioada de valabilitate a atestatului, de locul muncii — la domiciliul angajatului, de drepturile și obligațiile salariatului — prevăzute de art. 8-10 din Hotărârea Guvernului nr. 679/2003, dar și de art. 20 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26/1997, condiții de muncă și program de lucru, potrivit Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, și Hotărâr

Guvernului nr. 679/2003, subordonate, cu prioritate, principiului interesului superior al copilului. (...)”

77. Prin urmare, având în vedere că nevoile copilului presupun un anumit grad de imprevizibilitate, nu se pot determina, cu exactitate, nici programul de lucru și nici perioadele de repaus ale asistentului maternal, inclusiv cele de repaus anual, pe perioada concediului de odihnă.”

45. Prin urmare, revine instanței investite cu soluționarea cauzei atribuția jurisdicțională de a verifica și de a respecta această jurisprudență obligatorie și de a extrage acele elemente care prezintă relevanță în soluționarea litigiului dedus judecății.

46. Înalta Curte de Casație și Justiție nu se poate substitui atributului fundamental al instanței, de interpretare și aplicare a legii în cauzele deduse judecății, ci se limitează la a facilita judecătorului eliminarea ambiguităților, dificultăților întâmpinate în interpretarea unor texte de lege (Decizia nr. 45 din 7 iunie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 735 din 27 iulie 2021).

47. Pentru toate aceste considerente, constatând că nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, sesizarea urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Maramureș — Secția I civilă în Dosarul nr. 775/100/2024, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

Dacă dispozițiile art. 122 alin. (3) din Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 679/2003 privind condițiile de obținere a atestatului, procedurile de atestare și statutul asistentului maternal profesionist se interpretează în sensul că asistentul maternal profesionist este îndreptățit la plata drepturilor salariale exclusiv pe durata de timp în care a primit un copil în plasament sau în îngrijire, acest drept nesubzistând în intervalul de timp în care nu prestează activitatea specifică, indiferent dacă s-a emis sau nu o dispoziție valabilă de suspendare a contractului individual de muncă ori dacă i-a fost suspendat sau nu atestatul profesional, sau, din contră, normele se impune a fi interpretate în sensul că asistentul maternal profesionist este îndreptățit la drepturile salariale ce decurg din contractul individual de muncă chiar și pe durata de timp în care nu prestează activitate specifică, atât timp cât nu a fost emisă o dispoziție valabilă de suspendare a contractului individual de muncă sau nu i-a fost suspendat atestatul profesional.

Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 16 iunie 2025.

VICEPREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
MARIANA CONSTANTINESCU

Magistrat-asistent,
Maria-Camelia Drăgulescu

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.

Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.

Pentru publicări, încărcări actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

